**ЛЕКЦИИ ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

**Введение в психологию личности**

(из работы О. В. Оконешниковой «Психология личности». – Мурманск: НОУ МГИ, 2009)

**ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ В ПСИХОЛОГИИ**

Личность - это человек как представитель общества, как носитель социальных качеств.

Личность (персона) по своему первоначальному значению это определенная социальная роль или функция человека. Такое понимание личности характерно не только для общей психологии, но даже в большей степени - для социальной психологии.

А. Н. Леонтьев критикует подобное понимание личности, поскольку собственные характеристики человека не всегда совпадают с содержанием его роли, которую он исполняет. Для понимания существа личности определяющее значение имеет не многообразие социальных ролей, а выбор, принятие человеком определенных социальных действий, внутреннее отношение к ним. Личность - это субъект, свободно определившийся, выработавший свою позицию в пространстве культуры и времени истории.

Б. Г. Ананьев выделяет в личности внешнюю структуру (связанную со статусом и ролью) и внутреннюю структуру (мотивацию, характер, склонности). В социальной психологии личности основной акцент в анализе сводится к изучению статуса, позиции и роли личности.

*Статус* описывает поведение человека, включенного в систему сложившихся социальных отношений, где для него заданы место и способ действия, тип нормативного поведения.

Но личность не определяется статусом и ролью. Личностное поведение – это поведение по собственному, свободному выбору. Личность – это субъект свободного социального действия или, по выражению М. М. Бахтина, - «субъект поступания». Поскольку человек проявляет свободный, самостоятельный, осознанный, ответственный выбор, то при характеристике личности необходимо анализировать *позицию личности*, в которой проявляется личностное, социальное и профессиональное самоопределение.

Быть личностью - значит быть:

1) субъектом собственной жизнедеятельности (реализовать свой жизненный путь, быть автором собственной жизни);

2) субъектом предметной деятельности;

3) субъектом деятельности общения;

4) субъектом деятельности самосознания (открытие человеком собственного Я) [38].

А. Б. Орлов определяет личность как систему мотивационно-потребностных отношений, опосредующих взаимодействие субъекта и объекта. Вслед за А. Г. Асмоловым, А. Б. Орлов считает, что *быть личностью – значит иметь активную жизненную позицию; осуществлять выборы; обладать свободой выбора; осуществить вклад в общество.*

Личность – это система мотивационных отношений, которые имеет субъект. Составляющие мотивационного отношения – это:

1. опредмеченная потребность (активирующая функция);
2. распредмеченный мотив (побуждающая функция);
3. цель (направляющая функция);
4. смысл (осмысливающая функция).

А. Б. Орлов различает предметное, субъектное и объектное содержание личности. Предметное содержание – это совокупность мотивационных отношений человека и содержание его личности (содержание потребностей, мотивов, целей и смыслов). Субъектное и объектное содержания представляют собой совокупность квазимотивационных отношений, которые не опредмечены и не распредмечены, т.е. находятся на полюсах «субъект» и «объект». Потенциально осознаваемой является лишь область предметного содержания. [20]

Существуют, по крайней мере, два подхода в анализе проблем личности:

1. структурно-функционалистская парадигма (акцент на структуре личности, попытка найти корреляции между внешними проявлениями черт личности и построение типологии личности);
2. феноменологическая парадигма (акцент на целостности личности).

С. Л. Рубинштейн подверг критике оба подхода как крайние позиции в трактовке личности.

**ПОНЯТИЕ ТЕОРИИ ЛИЧНОСТИ**

Теория – это система взаимосвязанных идей, построений и принципов, имеющая своей целью объяснение определенных наблюдений над реальностью. Теория личности позволяет понять природу человека, объяснить и предсказать его поведение. Существуют, по крайней мере, шесть вопросов, которые должна стремиться разрешить полная теория личности [45].

Л. Хьелл и Д. Зиглер [45] выделяют следующие компоненты теории личности:

1. Структура личности.

Одна из наиболее популярных примеров структурной концепции – это черта личности. *Черта* рассматривается как устойчивое качество или склонность человека вести себя определенным образом в различных ситуациях. Представители теории черт – Гордон Олпорт, Рэймонд Кеттел и Ганс Айзенк.

Структура личности может быть описана также при помощи концепции типа личности. *Тип личности* описывается в виде совокупности множества различных черт, образующей самостоятельную категорию с четко очерченными границами. Так, Карл Юнг описывает два типа личности – интровертов и экстравертов.

2. Мотивация.

Целостная теория личности должна объяснять, почему люди поступают так, а не иначе, описывать процессуальные аспекты функционирования индивидуума.

3. Развитие личности.

Теории личности расходятся в том, какое значение в них придается вопросам развития и изменения в течение жизни; в описании факторов, ответственных за развитие.

4. Психопатология.

Теория личности должна объяснять, почему некоторые люди оказываются не в состоянии приспособиться к требованиям общества и эффективно функционировать в нем.

5. Психическое здоровье.

Теория личности должна предложить критерии оценки здоровой личности и здорового образа жизни. Например, Фрейд полагал, что функционирование зрелой личности характеризуется способностью продуктивно работать и поддерживать удовлетворительные межличностные отношения.

6. Изменение личности с помощью терапевтических средств.

Каждая теория личности предлагает пути коррекции отклоняющегося поведения. В настоящее время существует не менее 50 теорий личности, претендующих на эффективное терапевтическое воздействие на человека.

Для методологической оценки различных теорий личности Л. Хьелл и Д. Зиглер [45] предлагают использовать шесть критериев:

1) верифицируемость;

2) эвристическая ценность;

3) внутренняя согласованность;

4) экономность;

5) широта охвата;

6) функциональная значимость.

*Верифицированность –*критерий, используемый для определения ценности теории. Адекватная теория должна содержать четко определенные, логически взаимосвязанные и поддающиеся эмпирическому обоснованию концепции.

*Эвристическая* *ценность* – адекватная теория должна стимулировать новые идеи для дальнейшего научного поиска.

*Внутренняя согласованность –*адекватная теория должна объяснять отличные друг от друга феномены внутренне согласованным способом.

*Экономность* – адекватная теория должна содержать только те концепции и положения, которые действительно необходимы для объяснения феномена, попадающего в сферу данной теории.

*Широта* *охвата* – адекватная теория должна охватывать и объяснять широкий круг разнообразных поведенческих феноменов.

*Функциональная* *значимость* – адекватная теория должна предлагать полезные подходы к решению проблем.

**КЛАССИФИКАЦИИ ТЕОРИЙ ЛИЧНОСТИ**

Л. Хьелл и Д. Зиглер [45] выделяют пятнадцать основных теорий личности, классифицируя их по направлениям:

**Психодинамическое направление**

1. Классический психоанализ (Зигмунд Фрейд).

2. Индивидуальная теория личности (Альфред Адлер).

3. Аналитическая теория личности (Карл Юнг).

**Эго-психология**

4. Эго-теория личности (Эрик Эриксон).

5. Гуманистическая теория личности (Эрих Фромм).

6. Социокультурная теория личности (Карен Хорни).

**Диспозициональное направление**

7. Диспозициональная теория личности (Гордон Олпорт).

8. Структурная теория черт личности (Раймонд Кеттелл).

9. Теория типов личности (Ганс Айзенк).

**Бихевиоральное направление**

10. Бихевиоральное направление в теории личности (Беррес Фредерик Скиннер).

**Социально-когнитивное направление**

11. Социально-когнитивная теория личности (Альберт Бандура).

12. Теория социального научения (Джулиан Роттер).

**Когнитивное направление**

13. Когнитивное направление (Джордж Келли).

**Гуманистическое направление**

14. Гуманистическое направление (Абрахам Маслоу)

15. Феноменологическое направление (Карл Роджерс)

Проблема личности нашла отражение во всех теоретических направлениях психологии. Одни из первых проблемой личности занимались представители психоанализа, начиная с З.Фрейда. З.Фрейд рассматривал в качестве движущей силы поведения человека сексуальное влечение. Однако именно психоанализ послужил основой для развития социальной психологии личности. Достаточно назвать работы А.Адлера, Э.Фромма, К.Хорни, Г.Салливана, которые можно отнести к социально-психологическим теориям.

В книге «Современная психология» (под ред. В.Н.Дружинина) [40] основные модели личности делятся на следующие группы:

1. Лексикографический подход (в лексикографическом подходе реализуется социально-психологическое понимание проблем личности, поскольку личность описывается на языке поведения):

* 16-факторная модель личности Р.Кеттела;
* факторная модель личности В.Нормана, Р.Мак-Крея и П.Косты, так называемая «большая пятерка» (экстраверсия; дружелюбие; сознательность; нейротизм; открытость опыту).

2. Модели личности, основанные на клинических данных:

* структурная модель, на базе которой разработан Миннесотский многофазный личностный опросник;
* модель Гуфа для Калифорнийского психологического опросника.

3. Диспозициональные модели дичности (биологически ориентированный подход):

* модель М. Заккермана (социабельность; эмоциональность; активность; импульсивный, несоциализированный поиск ощущений; агрессивный поиск ощущений);
* модель Г. Айзенка (психотизм; экстраверсия; нейротизм; интеллект).

Рассмотрим различные подходы к анализу личности. Одни из первых, кто занялся психологией личности, были представители психодинамического направления. **Психодинамическая теория** – теория или точка зрения, подчеркивающая неосознаваемые психические или эмоциональные мотивы в качестве основы человеческого поведения [45].

**Классический психоанализ Зигмунда Фрейда**[21; 42; 44; 45]

Зигмунд Фрейд (1856-1939) выделял в психике бессознательное и сознание. У человека существуют два основных влечения: стремление к любви и стремление к смерти. Энергия эротического влечения (либидо) определяет активность бессознательного. Бессознательное включает в себя подавленные влечения. Существует также такая структура, как предсознательное (те мысли и чувства, которые индивидуум не осознает в любой данный момент, но которые могут быть осознанными).

Структура личности включает в себя "Оно", "Я" и "Сверх-Я". Активность "Оно" определяется принципом удовольствия. Другой принцип, определяющий поведение человека, - принцип реальности, который лежит в основе активности "Я". "Сверх-Я" - это усвоенные нормы общества, стыд, совесть человека. "Я" разрешает конфликт между "Оно" и "Сверх-Я", эффективность разрешения конфликта зависит от зрелости личности.

Структура личности З. Фрейда:

**super-ego** (нормы, долг, совесть)

׀

**Ego** (посредник между **id** и **super-ego)**

׀

**Id** (бессознательное - влечения)

*Эго* (ego) – в теории психоанализа аспект личностной структуры; включает восприятие, мышление, научение и все другие виды психической активности, необходимые для эффективного взаимодействия с социальным миром; подчиняется принципу реальности.

З. Фрейд придавал большое значение в развитии личности раннему опыту человека. Он выделял стадии развития личности: оральную, анальную, фаллическую, латентную и генитальную.

Для классического психоанализа характерно выделение Эдипового комплекса и комплекса Электры. *Эдиповкомплекс* *или* *комплекс* *Электры* – процесс, развертывающийся на фаллической стадии, когда ребенок стремится к сексуальному соединению с родителем противоположного пола, чувствует угрозу от родителя одного с ним пола и со временем разрешает конфликт посредством идентификации с родителем своего пола.

**Аналитическая теория Карла Юнга**[21; 42; 44; 45]

*Аналитическая психология –*теория личности К.Юнга, в которой придается большое значение противоборствующим силам внутри личности и стремлению к обретению самости (индивидуальности) посредством индивидуации [45]. Под индивидуацией Юнг понимал процессы интеграции противоположно направленных элементов личности на пути к преобразованию ее в единое целое.

Карл Юнг (1875-1961) разработал учение о коллективном бессознательном, которое он рассматривает как важный компонент личности, наряду с сознанием и бессознательным. Коллективное бессознательное – самый глубокий уровень личности, содержащий воспоминания и образы, передаваемые по наследству от наших предков. В коллективном бессознательном запечатлен опыт человечества (архетипы - первообразы).

*Архетип* – универсальные образы или символы, содержащиеся в коллективном бессознательном; предрасполагают индивидуума испытывать определенные чувства или мыслить определенным образом относительно данного объекта или ситуации (примеры: герой, мудрец).

Архетипами являются анима, анимус, персона и тень.*Анима* – феминные качества мужчины. *Анимус* – маскулинные качества женщины. *Персона* – архетип в теории К.Юнга, означающий роли, которые люди выполняют в соответствии с социальными требованиями со стороны окружающих; «публичное лицо» человека, которое видят окружающие. *Тень* – архетип в теории К.Юнга, представляющий собой подавленную темную, животную сторону личности человека.

К. Юнг понимал психику как гармонию-взаимодействие противоположных начал: «Я» и «Тень», «Анимус» и «Анима» (мужское начало и женское начало), экстравертированное и интравертированное.

К. Юнг выделял типологию людей по признакам:

- экстраверсия,

- интроверсия.

К. Юнг также предложил типологию на основе преобладающих процессов:

- ощущение,

- мышление,

- эмоция,

- интуиция.

**Персонология Генри Мюррея**[44]

Потребность понимается как динамическое образование, которое организует и направляет познавательные процессы, воображение, поведение. Потребности проявляют себя то в виде мотива, то в виде черты. Все потребности берут свое начало из бессознательных, либидозных влечений. Черты характера являются их сублимированной трансформацией под влиянием социальных факторов.

Генри Мюррей (1893-1988) предлагает классификацию основных потребностей человека:

в самоунижении (пассивное подчинение внешним силам);

в достижении;

в аффилиации (тесный контакт и взаимодействие с близкими);

в агрессии (преодоление противостояния силой);

в автономии;

в противодействии;

в защите (защита от нападений, критики, обвинений);

в уважении (восхищение вышестоящим, поддержка его, подражание ему);

в доминировании;

в эксгибиции (производить впечатление на других);

в избегании ущерба (избегать боли, болезней, смерти, опасных ситуаций);

в избегании позора (избегать унижений);

в опеке (проявлять сочувствие и помогать беззащитным);

в порядке (приводить все в порядок);

в игре;

в отвержении (избавляться от негативных объектов и людей);

в чувственных впечатлениях;

в сексе;

в поддержке (быть тем, кого опекают);

в понимании (ставить вопросы и отвечать на них).

Для изучения потребностей человека Г.Мюррей предложил свой метод – тест тематической апперцепции (ТАТ).

Структура личности (по Г.Мюррею):

**super-ego** (интернализированная подсистема предписаний культуры)

׀

**Ego** (социально-приемлемые потребности)

׀

**Id** (латентные влечения)

**Альфред Адлер** (1870-1937) создал школу индивидуальной психологии, для его индивидуальной психологии присущи черты холизма, единства психической жизни. Адлер считал, что личность вырабатывает специфическую *жизненную цель*, используя ее в качестве ориентира. Черты характера не являются врожденными, они вырабатываются как части нашей целевой ориентации. Проявлением целостности личности является жизненный стиль. *Жизненный стиль* – это уникальный способ достижения своих целей, избираемый личностью.

А.Адлер ввел в психологию личности идею *социального интереса*, который является врожденным и в котором проявляется социальная сущность человека. Под социальным интересом он понимал чувство солидарности, связанности человека с человеком, участие в делах других. Движущей силой развития личности А.Адлер считал стремление к власти, стремление к совершенству, успеху, превосходству и чувство общности.

Типология стилей жизни А.Адлера строится на двух критериях: степень социального интереса (насколько личность заинтересована в полезном труде) и степень активности личности (насколько человек энергичен, деятелен). Адлер выделяет четыре типа личности: первые три характеризуются слабым социальным интересом или его отсутствием. Они подразделяются на три установки: управление, получение и избегание. Четвертый тип имеет социальный интерес и высокую степень активности. [21; 42; 44; 45]

Типология стилей жизни А.Адлера

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стиль жизни личности | Социальный интерес | Активность |
| Управляющий тип | Активность направлена на антисоциальную деятельность, эгоизм | Активная позиция (извлечение максимальной выгоды из других) |
| Берущий тип | Приспособление | Низкая активность (устраиваются за счет других) |
| Избегающий тип | Избегание неудач | Низкая активность (избегание неудач) |
| Социально-полезный тип | Направленность на общий труд, взаимодействие | Высокая активность |

**Карен Хорни** (1885-1952) является представителем социокультурной теории, в которой подчеркивается роль культурного фактора в развитии личности. В своем творчестве она прошла три стадии:

1. создание женской психологии (подчеркивала роль культурного фактора);
2. развитие собственной теории («Невротическая личность нашего времени»);
3. теория *реального Я*.

К.Хорни рассматривала роль патогенных условий воспитания в формировании базовой тревоги у ребенка. Хорни считала, что патогенные условия воспитания обусловлены культурой, поэтому ее теория называется социокультурной. По мнению Хорни, нарушение безопасности ребенка в отношениях с родителями порождает тревогу. В борьбе с тревогой личность использует межличностные защитные стратегии:

решение в пользу уступчивости;

экспансивные решения (нарциссические, перфекционистские и надменно-мстительные);

уход (свобода, покой, самодостаточность);

интрапсихические защитные стратегии (создание идеализированного образа Я и поиск славы, соревнование, невротическая гордость или чувство ненависти к себе).

Для невротической личности характерна постоянная фиксация на одной из стратегий. Можно выделить десять потребностей невротической личности:

в любви и одобрении;

в партнере-опекуне;

в узком ограничении жизни;

в силе;

стремление эксплуатировать других;

потребности в значимости;

потребность быть объектом восхищения;

потребность в личных достижениях;

потребность в самодостаточности и независимости;

потребность в совершенстве и безупречности.

В более поздних работах Хорни выделяет три группы потребностей:

1. в любви;
2. в независимости;
3. в силе.

Переживание невротических потребностей приводит личность к внутреннему конфликту, таким образом, конфликт можно рассматривать как порождение социальных условий. [21; 42; 44; 45]

Американский психолог **Гарри Салливен** (1892-1949) создал межличностную теорию психиатрии, в которой личность понимается как относительно продолжительный паттерн периодически возникающих межличностных ситуаций, характеризующих жизнь человека [21; 42; 44; 45].

К свойствам личности он относит:

1. динамизмы (устойчивые паттерны трансформаций энергии, определяющие потребности человека или тревогу);
2. персонификации («мать-плохая», «мать-хорошая», «Я», «идол» как образ воображаемого товарища);
3. когнитивные процессы (восприятие, воображение, понимание).

**Гуманистический психоанализ** – сформулированная Фроммом теория личности, в которой подчеркивается роль социологических, политических, экономических, религиозных и антропологических факторов в развитии и формировании характера индивидуума [45].

**Эрих Фромм** (1900-1980) как представитель гуманистического психоанализа вводит понятие экзистенциальных дихотомий, которые являются вопросами к себе, не имеющими ответа. Первая дихотомия – жизнь и смерть. Вторая дихотомия – желание и невозможность достичь полной самореализации личности. Третья дихотомия – абсолютное одиночество при стремлении объединиться с себе подобными. Тема человеческого одиночества – важнейшая тема Фромма, который определяет основную проблему человека как разрешение противоречия между стремлением человека к свободе, к одиночеству и направленностью на других.

Здоровый человек оказывается в состоянии найти ответы на экзистенциальные вопросы, поскольку ему присущи экзистенциальные потребности: в установлении связей с другими, в преодолении себя, в укорененности в мире (принадлежности матери, хозяину), в самоидентичности, в наличии системы ценностей (стремление понять мир).

Экзистенциальные потребности (по Э. Фромму)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Потребность | Негативные составляющие | Позитивные составляющие |
| Установление связей | Подчинение или власть | Любовь |
| Преодоление себя | Разрушение | Созидание, творчество |
| Укорененность в мире | Фиксация | Целостность |
| Самоотождествление | Принадлежность группе | Индивидуальность |
| Система ценностей | Иррациональные цели | Рациональные цели |

Э. Фромм определяет личность как «сумму врожденных и приобретенных психических свойств, характеризующих индивида и определяющих его индивидуальность». *Характер* интерпретируется как приобретенное социальное свойство. Люди соотносятся с окружающим миром в основном по двум направлениям: через ассимиляцию – приобретение и использование вещей (непродуктивный путь) и через социализацию – познание себя и других (продуктивный путь). Продуктивный путь характеризуется свободной сознательной деятельностью. Среди непродуктивных ориентаций Фромм выделяет четыре типа:

1. рецептивный тип (стремится завладеть людьми и вещами);
2. эксплуативный тип (агрессия в отношении людей и вещей);
3. накопительский тип (стремление во что бы то ни стало сохранить то, что уже есть в наличии; накопление денег, вещей, мыслей, чувств);
4. рыночный тип (весь мир превращен в предмет купли-продажи).

Впоследствии Э.Фромм вводит еще два типа социального характера: некрофильный (стремление к смерти) и биофильный (любовь к жизни).

Э.Фромм видит отношения человека и общества в том, что человек обладает врожденной сущностной природой, а общество создано людьми для того, чтобы сущностная природа могла воплотиться. По мнению Фромма, до настоящего времени ни одно общество не обращено в полной мере к базовым потребностям, но такое общество могло бы быть создано: им может быть гуманистический коммунитарный социализм. [21; 42; 44; 45]

**Эго-психология Эрика Эриксона** (1902-1994) посвящена проблемам формирования «Я» личности. Эриксон вводит понятие идентичности и рассматривает восемь стадий ее развития. Теория Эриксона имеет и другое название – эпигенетическая теория. *Эпигенетический* *принцип* – предположение о том, что человек в своем развитии проходит через неизменную последовательность стадий, универсальных для человечества [45]. Каждая стадия сопровождается кризисом, обусловленным биологическим созреванием и социальными требованиями, предъявляемыми личности на данной стадии.

Идеи неофрейдистов о роли социокультурных факторов в развитии личности были подхвачены представителями гуманистической школы. Гуманистическая школа также называется *психологией* *третьей* *силы*после психоанализа и бихевиоризма. **Карл Роджерс и Абрахам Маслоу** рассматривают человека, прежде всего, как носителя социальных потребностей. Гуманистические психологи подчеркивают уникальность человеческой личности, поиск ценностей и смысла существования, а также свободу, выражающуюся в самоуправлении и самосовершенствовании.

**Феноменология** – подход в персонологии, реализованный К. Роджерсом, подчеркивающий важность понимания субъективных переживаний человека, его чувств и личных концепций, а также его личной точки зрения на мир и себя. Феноменологическое направление утверждает, что единственная «реальность», известная кому-либо, это реальность субъективная или личная, но не объективная. **Карл Роджерс** (1902-1987) разработал клиент-центрированную терапию на основе принятия клиента, эмпатии и аутентичности. [45]

Особой заслугой К. Роджерса было не только создание феноменологического направления в психологии, но и разработка теории Я-концепции личности. *Я-концепция* – всеобщий паттерн самовосприятия; концепция человека о том, каков он есть. К. Роджерс также вводит понятие «Я-идеальное», понимая под этим представления человека о том, каким он может стать.

Таким образом, в своей теории личности К. Роджерс придает важное значение целям личности, механизмам гомеостаза, влиянию среды; вводит понятие "Я-концепция", «идеальная личность».

**Абрахам Маслоу** (1908-1970) разрабатывает теорию иерархии потребностей и показывает роль потребностей более высокого уровня, прежде всего социальных. Он вводит понятие *самоактуализации* как полного применения талантов, способностей, потенциалов личности.

Ядро личности, по А.Маслоу и К.Роджерсу, включает в себя структуры саморегуляции, самоактуализации, самосознание и самоконтроль. К этому ядру личности примыкают некоторые другие образования: тревожность, агрессивность, мотивация, иерархия ценностей. [21; 42; 44; 45]

Проблемы выбора, свободы, ответственности, смысла жизни личности рассматриваются в рамках экзистенциальной психологии. **Людвиг Бинсвангер**(1981-1966),**Карл Ясперс**(1883-1969),**Виктор Франкл**(1905-1997)**, Ролло Мэй** (1909-1994) как представители данного направления ставят эти вопросы. Экзистенциальная свобода – это свобода действовать согласно собственному выбору, согласно высказыванию Р.Мэя [44].

**Экзистенциальная психология** – направление в психологии, философской основой которой является идея о том, что каждый человек сам ответственен за свою жизнь. Экзистенциальная психология определяется как эмпирическая наука о человеческом существовании, использующая метод феноменологического анализа [44, с. 310].

В начале 20-х годов XX в. Бинсвангер (1881-1966) стал одним из первых приверженцев применения феноменологии в психиатрии. Десять лет спустя он стал экзистенциальным аналитиком. Бинсвангер определяет экзистенциальный анализ как феноменологический анализ актуального человеческого существования. Цель его – реконструкция внутреннего мира человека.

*Бытие-в-мире (Dasein)* – фундаментальное понятие экзистенциальной психологии, означающее человеческое существование. Dasein – это не принадлежность или свойство человека, не часть бытия наподобие фрейдовского Я или юнговской анимы; это все человеческое существование. Буквально это понятие означает «бытие-именно-там». Это открытость миру, состояние бытия в мире, в котором все существование индивида может быть явлено, стать настоящим и быть настоящим. Люди не имеют существования, отдельного от мира, и мир не имеет существования, отдельного от людей [44, с. 315-316]. Мир человеческого существования объемлет три пространства: 1) биологическое или физическое окружение, или ландшафт, 2) человеческую среду, 3) самого человека, включая тело.

Значительное место уделяется проблематике социальных аспектов личности в теории поля **Курта Левина (**1890-1947), который рассматривает роль как внутренних факторов (потребностей), так и среды в поведении человека. К. Левин не только использует полевой подход, но и учитывает уникальность личности, механизмы гомеостаза, психологическую среду, детерминанты группового поведения, множественность мотивов.

Главные черты теории поля Курта Левина можно представить следующим образом:

1) поведение – функция поля, существующего во время поведения;

2) анализ начинается с целостной ситуации, на которой дифференцируются отдельные компоненты;

3) конкретного человека в конкретной ситуации можно представить математически [44, с. 348-365].

**Эрик Берн** (1910-1970) известен своей работой «Игры, в которые играют люди». Эта книга является популярным изложением разработанной им транзактной психологии. Эрик Берн начинает свою научно-практическую карьеру как психоаналитик, а затем разрабатывает собственную схему анализа личности (Родитель-Взрослый-Дитя), которая используется для изучения сценариев жизни человека. Родитель (который в известном смысле аналогичен Супер-эго в психоаналитической структуре личности) выступает носителем социальных норм и предписаний, которые человек некритично усваивает в детстве. Дитя выступает носителем биологических потребностей и содержит аффективные комплексы детских впечатлений и переживаний. Взрослый олицентворяет компетентность, независимость, реалистическую оценку ситуации.

В отличие от психоанализа, сконцентрированного на индивидуальной психике, транзактный анализ уделяет особое внимание межличностных отношениям. Согласно Берну, в общении друг другу противостоят все три компонента личности каждого из общающихся людей. Непосредственный акт межличностного взаимодействия может быть адресован любому из состояний партнера.

**Диспозициональное направление** – подход к индивидууму, особо выделяющий устойчивые качества (черты личности), присущие человеку, и обеспечивающие постоянство поведения человека с течением времени и с изменением ситуаций [45]. К диспозициональному направлению относятся Олпорт, Кеттел и Айзенк. В русле дифференциальной психологии американскими психологами Г.Олпортом, Р. Кеттеллом и английским психологом Г.Айзенком была разработана **теория черт.***Теория* *черт* *личности* – теоретическая концепция личности, постулирующая существование основополагающих склонностей или характеристик, инициирующих и направляющих поведение. Черты личности обычно выявляются из явного, открытого поведения или на основе анализа параметров самооценки [45, c. 327].

**Психология личности Гордона Олпорта**[44; 45]

Гордон Олпорт (1897-1967) учитывает организмичность и связь с биологией, механизмы гомеостаза, цели и множественность мотивов личности; он рассматривает Я-концепцию, понятие идеальной личности, предлагает структуру личности. Подход Г. Олпорта характеризуется холизмом, целостностью в анализе личности, личность для него является уникальным образованием. Олпорт предлагает идеографическое изучение черт личности (по письмам испытуемых с помощью контент-анализа).

Центральная диспозиция – по Олпорту, характеристика, влияющая на поведение человека в разнообразных ситуациях; центральные черты представляют собой «строительные блоки» структуры индивида.

Олпорт использует понятие «проприум». *Проприум* – согласно Олпорту, это – все аспекты человека, делающие его уникальной личностью, отображающие положительное, созидательное и развивающее качество человеческой природы [45, c. 326].

**Факторная теория Раймонда Кеттелла**[44; 45]

Раймонд Кеттел учитывает наследственность, множественность мотивов, Я-концепцию, сложность механизмов функционирования личности.

Раймонд Кеттел одним из первых разработал опросник, измеряющий личностные черты. Конституциональная черта, по Кеттелу, - исходная черта, коренящаяся в биологическом и физиологическом состоянии личности, и очень устойчивая к изменению.

В своей концепции Р. Кеттел учитывает наследственность, однако, именно тенденции социального поведения определяют выделение типа личности.

Кеттел использовал понятия:

установка (которая определялась на основе поведенческих индикаторов);

чувства и комплексы (которые определяются социальным опытом);

эрги (которые определяются биологией человека).

Кеттелл сконструировал "динамическую решетку устремлений", включающую установки к конкретному поведению, чувства и эрги. Наиболее важными вторичными факторами у Р. Кеттела являются «экстраверсия-интроверсия» и «тревожность-приспособленность». Для изучения личности Кеттел предложил опросник – «16-РF» [45]

**Ганс Юрген Айзенк** (1916-1997) на основе факторного анализа вывел три независимые переменные, имеющие психофизиологическую основу и достаточные, по его мнению, для полного описания личности: экстраверсия-интроверсия; нейротизм (эмоциональная устойчивость - эмоциональная неустойчивость) и психотизм (психическая тугоподвижность - сила «супер-эго»).

**Теория большой пятерки** делает попытку ввести факторы, определяющие поведение человека, однако, данная теория так же, как и подход Р. Кеттела, подвергается критике, поскольку выделенные психологические качества не являются универсальными для всех культур, личность является уникальным образованием, не поддающимся систематизации.

Большая пятерка (OCEAN) – пятифакторный личностный опросник, разработанный американскими психологами Р. Мак Крае и П. Коста на основе факторного анализа, включающий в себя независимые переменные, с помощью которых можно описать психологический портрет личности: нейротизм; экстраверсию; открытость опыту; сотрудничество; сознательность. [21]

**Конституциональная психология (Эрнст Кречмер и Уильям Шелдон).**

Конституциональные теории – теории, в которых предполагается, что морфологические особенности организма могут служить приближенным индикатором физиологических и психических особенностей индивида. Конституциональный подход реализуется в работах Э. Кречмера, У. Шелдона, Г. Айзенка. Конституция человека – это совокупность всех морфологических, физиологических и психических особенностей человека, обусловленных в своем развитии действием генетических факторов.

Эрнст Кречмер (1888-1964) связывал психическое развитие и особенности личности с конституцией человека и предложил учение о трех типах личности:

1) астеник,

2) пикник,

3) атлет.

Уильям Шелдон учитывает связь личности с наследственностью, последовательность развития, организмичность, уникальность личности.

У. Шелдон предложил структуру личности, основанную на представлении о трех зародышевых листах (эктодерме, эндодерме и мезодерме).

У. Шелдон выделяет 3 типа характера и темперамента:

1) церебротонический (соответствует эктоморфу),

2) висцеротонический (соответствует эндоморфу),

3) соматотонический (соответствует мезоморфу). [44]

**Бихевиористские подходы**[21; 42; 44; 45]

Бихевиоризм – направление в психологии, сводящее психику к различным формам поведения. Объективный метод при исследовании животных был применен Э. Торндайком в 1898 году. Первым представителем классического бихевиоризма является Уотсон. Результаты работ И. П. Павлова и В. М. Бехтерева также трактуются на Западе как реализация идей бихевиоризма [45].

Бихевиоральная терапия – набор терапевтических методик для изменения плохо адаптированного или нездорового поведения посредством применения принципов оперантного научения. Под *оперантным* научением подразумевается форма научения, в которой правильная реакция или изменение поведения подкрепляется и становится более вероятной; также называется *инструментальным* научением.

Бихевиористские подходы можно разделить на три основные группы:

1. Теория оперантного подкрепления Б. Скиннера.
2. Стимул-реактивная теория: теория подкрепления Джона Долларда и Нила Миллера.
3. Теории социального научения.

Н. Миллер, Д. Доллард и Б. Скиннер высоко оценивают роль награды в научении, процесс научения в формировании личности, последовательность развития личности.

**Социально-когнитивное направление** в психологии личности – это необихевиористские концепции человека. Сюда относятся социально-когнитивная теория личности Альберта Бандуры и теория социального научения Джулиана Роттера. В данных теориях основная роль в развитии личности уделяется и когнитивным процессам, и фактору социального научения.

**Альберт Бандура**(род. 1925) рассматривал поведение человека как продукт взаимодействия трех факторов: открытого поведения, внешнего окружения и личностных факторов (таких, как вера, ожидание, самовосприятие). Он считал, что научение не всегда требует подкрепления, важным механизмом формирования навыков является моделирование через наблюдение. Ему принадлежит **концепция самоэффективности** (человек может осознавать свои способности выстраивать поведение, соответствующее определенной задаче). Люди, осознающие свою самоэффективность, прилагают больше усилий для выполнения задачи.

В центре внимания **теории социального научения Роттера**(род. 1916) [45] лежит прогноз поведения человека в сложных ситуациях. Роттер полагает, что необходимо тщательно проанализировать взаимодействие четырех переменных. Это потенциал поведения; ожидание; ценность подкрепления и психологическая ситуация [45, с. 425].

*Потенциал поведения* – в теории Роттера, это вероятность того, что представленное поведение будет выстроено в зависимости от ожиданий человека и ценности подкрепления, связанного с поведением в данной ситуации.

*Ожидание* – в теории Роттера, это вера человека в то, что определенное подкрепление будет иметь место в зависимости от специфического поведения в специфической ситуации.

*Ценность подкрепления* – термин, используемый Роттером для отражения того, в какой мере человек предпочитает одно подкрепление другому, если вероятность получить каждое равна.

Роттер предлагает формулу прогноза поведения:

Потенциал поведения = ожидание + ценность подкрепления.

*Психологическая ситуация* – в теории Роттера, это субъективное восприятие факторов окружения отдельным человеком.

Джулиан Роттер ввел в психологию понятие *локуса контроля*, которое представляет собой обобщенное ожидание степени контроля личности над ситуацией. Роттер выделяет два полюса локуса контроля: интернальность и экстернальность. [45]

К представителям **когнитивного направления** относятся Дж. Келли и Л. Фестингер. Когнитивная теория – это теория личности, которая придает особое значение когнитивным процессам (мышление, осознание, суждение) в понимании поведения человека [45].

*Личностный конструкт* – центральное понятие в теории личности Джорджа Келли (1905-1967). Это категория мышления, посредством которой человек интерпретирует или истолковывает свой жизненный опыт. По крайней мере, три элемента необходимы для формирования конструкта – два из них должны восприниматься как схожие, а третий элемент должен восприниматься как отличный от этих двух.

Леон Фестингер (1919-1989) разработал **теорию когнитивного диссонанса**, согласно которой человек стремится привести в соответствие различные представления об окружающем мире, поведении других и собственном поведении.

**УРОВНИ АНАЛИЗА ЛИЧНОСТИ**

Уровни анализа системных качеств личности описаны в работе А. Г. Асмолова «Психология личности» [5]. Их можно представить в таблице.

Три уровня анализа личности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень анализа личности (по А. Г. Асмолову) | Направление исследований | Ведущие авторы |
| Личность в системе «роль-для-всех».  Это социологический анализ или социальная психология больших социальных групп. | Изучение социогенеза личности, социотипических проявлений личности (национальный характер и самосознание), изучение социально-исторического образа жизни (семья, работа, досуг и самосознание). | В. Гумбольт, В. Вундт, Л. С. Выготский и А. Р.Лурия (историческая психология),  Л. Леви-Брюль.  Ю. Лотман.  В. Тэрнер (теория лиминальности).  Сакамото (изучение идентичности).  Мацумото («Психология и культура»). |
| Личность в системах «роль-для-всех» и «роль-для-группы». | Социально-психологический портрет личности.  Регуляция социального поведения. | В. А. Ядов (диспозиционная теория регуляции социального поведения). |
| Личность в системе «роль-для-группы». | Изучение ролевого поведения в группе и межличностных отношений, позиций личности.  Изучение влияния группы на личность (конформность). | А. В. Петровский (теория деятельностного опосредования межличностных отношений). |
| Личность в системе «роль-для-себя». | Изучение социализации личности. | М. Коул, Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, А. Н. Леонтьев. |

При анализе социотипического поведения **личности в системе «роль-для всех»** главной темой является изучение социогенеза. Под *социогенезом* в психологии понимается происхождение и развитие высших психических функций, личности, межличностных отношений, обусловленное особенностями социализации в разных культурах и формациях. Закономерности социогенеза являются предметом исторической психологии. Социогенез изучали В. Гумбольт, В. Вундт, Л. С. Выготский, А. Р. Лурия, Л. Леви-Брюль.

В основе надсознательных надындивидуальных явлений лежит объективно существующая и являющаяся продуктом совместной деятельности система значений (А. Н. Леонтьев), опредмеченных в той или иной культуре в виде различных схем поведения, традиций социальных норм и т.п. Надсознательные явления представляют собой усвоенные субъектом как членом той или иной группы образцы типичного для данной общности поведения и познания, влияние которых на его деятельность актуально не осознается субъектом и не контролируется им. К таким образцам можно отнести этнические стереотипы, национальный характер. Все это изучает этнопсихология.

В самой социокультурной системе содержатся активные механизмы по выработке неопределенности (Ю. М. Лотман), в буквальном смысле слова обрекающие члена общины на выбор. На исторической оси социогенеза личности такие механизмы проявляются, например, в разных обрядах перехода, связанных с переменой социальной позиции личности и обретением своего Я. В ряде случаев наблюдается, когда старая позиция члена общины уже оставлена, а новая еще не родилась. Это явление в этнографии получило название *лиминальности* и описана в работах английского этнографа В. Тэрнера.

Проявления лиминальности:

1. в ситуациях жизненных переломов, связанных с переходом индивида в другую возрастную категорию;
2. в ситуациях жизненных переломов, связанных с изменением статуса личности в социальной общности;
3. в ситуациях жизненных переломов, связанных с переходом личности в другую социальную общность – группу, сословие, тайное общество и пр.

По мнению А. Г. Асмолова [5], концептуальный мост между уровнями анализа личности в системах «роль-для-всех» и «роль-для-группы» прокладывает концепция диспозиционной регуляции социального поведения личности В. А. Ядова [47]. Социально-психологический портрет личности можно создать через изучение ее характеристик как представителя группы.

Особености отношений личности в системе «роль-для-группы» отражена в теории деятельностного опосредования межличностных отношений А. В. Петровского.

Третий уровень анализа личности (личность в системе «роль-для себя») предполагает исследование сотрудничества ребенка с взрослым в процессе социализации. Изучением социализации личности занимались М. Коул, Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, А. Н. Леонтьев. [5]

Специфика социально-психологического подхода в анализе личности (в отличие от общепсихологического анализа) заключается в следующем.

Во-первых, в социальной психологии личности, в отличие от общей психологии, акцент делается не на изучении структуры личности, общих механизмов ее развития, психофизиологических основах поведения, а на исследовании влияния социально-культурных факторов в развитии личности и поведении человека.

Во-вторых, в отличие от социологии психология изучает не сами социокультурные факторы, а их отражение в сознании людей.

Таким образом, социальная психология личности изучает:

1. взаимодействие личности и общества, личности и культуры, личности и группы;
2. восприятие личностью статуса, формирование позиции и роли;
3. взаимодействие установок личности и ее поведения;
4. проблемы социализации личности как усвоения норм и ценностей общества;
5. проблемы формирования Я-концепции, идентичности личности в обществе;
6. проблемы регуляции социального поведения (влияние норм и ценностей культуры и группы общения на поведение человека);
7. формирование социальных качеств (ответственность, социальная активность, толерантность, авторитарность, индивидуализм-коллективизм);
8. формирование социального характера, социальных типов личности.

**ИЗУЧЕНИЕ ЛИЧНОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ**

Проблемой личности занимались российские психологи в конце XIX века – начале XX века (А. Ф. Лазурский, Г. И. Россолимо, В. М. Бехтерев), затем Д. Н. Узнадзе, С. Л. Рубинштейн. Интерес к личности в отечественной психологии возродился в 70-80-е годы XX века [25].

Значительный вклад в этой области внесли С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев, В. Н. Мясищев, А. Н. Леонтьев, Л. И. Божович, В. С. Мерлин, К. А. Абульханова-Славская, И. С. Кон, К. К. Платонов, А. В. Петровский и В. А. Петровский. Не всегда вклад отечественных авторов можно охарактеризовать как создание теории личности, поскольку не все компоненты теории личности рассмотрены. Большинство отечественных авторов уделяет внимание структуре личности и ее развитию.

Существует ряд основных подходов к личности в отечественной психологии: В основе лежат следующие понятия:

1) установка (Д. Н. Узнадзе),

2) отношения (А.Ф. Лазурский, В. Н. Мясищев, А. Е. Личко),

3) личность как субъект жизнедеятельности (С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев, К. А. Абульханова-Славская),

4) деятельность (А. Н. Леонтьев, А. В. Петровский),

5) общение (А. А. Бодалев, Б. Ф. Ломов, М. И. Лисина),

6) самопричинность (А. Г. Асмолов, В. А. Петровский).

**Подход Л. С. Выготского к анализу личности**

В работе «Основы теоретической психологии» [24, с. 236-241] отмечается, по крайней мере, четыре идеи Льва Семеновича Выготского (1896-1934), являющиеся предпосылкой для становления теории личности в отечественной психологии:

1) идея активности индивида;

Орудие рассматривалось Выготским как возможная точка приложения сил индивида, а сам индивид выступал как носитель активности. В инициативе индивида, обращающегося или не обращающегося к орудию, в самом способе использования орудия сказывалась и отчетливо выступала перед исследователем непосредственно ненормированная социумом активность.

Сама суть разработанного им инструментального метода как раз и состояла в том, чтобы установить активную роль субъекта, ребенка, обращающегося к орудию. В частности, предполагалось выяснить возрастные границы обращения ребенка к внешнему средству, как, впрочем, и возрастные рубежи отмирания потребности во внешних средствах, организующих деятельность. Переход извне вовнутрь изначально трактовался Выготским как обусловленный активностью субъекта. Одной из важнейших теоретических предпосылок инструментального метода явился именно принцип активности индивида – «активное вмешательство человека в ситуацию», его «активная роль, его поведение, состоящее во введении новых стимулов».

«Человека забыли», - пишет Выготский, критикуя механическую схему «стимул-реакция». Таким образом, Выготский наметил своего рода возврат человека в психологию, вплотную подведя ее к проблеме личности как активного индивида.

2) опосредованный характер психических свойств человека;

Функцию опосредствования, как известно, обеспечивают знаки, с помощью которых происходит овладение поведением, его социальная детерминация. Применение знаков, то есть переход к опосредствующей деятельности, в корне перестраивает психику, усиливая и расширяя систему психической активности. Именно эта идея оказалась особенно плодотворной для психологической науки, прежде всего детской и педагогической психологии. Принцип опосредствования был распространен на область социальной психологии, в частности на изучение групп и отношений между людьми, на психологию личности в группах. Эта позиция определила в 70-е годы поиск, направленный на адекватное теоретическое решение проблемы межличностных отношений.

3) положение об интериоризации социальных отношений;

При рассмотрении генезиса высших психических функций ребенка эта идея выступила в трудах Л. С. Выготского, прежде всего, с «безличной», орудийной стороны. Он отмечает, что знак, находящийся вне организма, как и орудие, отделен от личности и служит, по существу, общественным органом или социальным средством. Однако в рамках тех же представлений существовала возможность разрабатывать наряду и в связи с вопросом об интериоризации орудийных моментов проблему интериоризации собственно субъектных (активных, интенциональных) моментов, представленных в социальных отношениях.

Акты интериоризации, как отмечал Выготский, совершаются главным образом в процессах общения. Общение рассматривается им как процесс, основанный на разумном понимании и намеренной передаче мыслей и переживаний с помощью известной системы средств. Последнее означает, что социальные отношения, оставаясь орудийно-опосредствованными, суть отношения конкретных индивидов и несут, следовательно, отпечаток их индивидуальности. Выготский пишет о «передаче переживаний». Допустимо предположение, что в этих процессах происходит как бы перенос индивидуальных характеристик общающихся и формирование идеальной представленности их в чужом «Я». Не в том ли состоит специфика обучения в отличие от воспитания, что первое связано преимущественно с орудийно-безличным характером передачи и усвоения социального опыта, а второе - с трансляцией прежде всего субъектных качеств индивидов. И тогда (в иных терминах) первое - трансляция «значений», второе – «личностных смыслов» и переживаний. И то и другое выступает в единстве, распадающемся лишь в условиях теоретического анализа или дидактического изложения.

Если следовать самой логике развертки идей активности, опосредствованности и интериоризации социальных отношений, то личность выступает в качестве своеобразного синтеза собственных качеств данного индивида и интериоризированных субъектно-интенциональных качеств других индивидов. «Через других мы становимся самими собой» (Выготский). Личность индивида должна быть раскрыта также и со стороны бытия данного индивида в других индивидах и для других индивидов. И тогда оказывается, что конкретно охарактеризовать личность - значит ответить не только на вопрос о том, кто из других людей и каким образом представлен (интериоризирован) во мне, но и как я сам и в ком именно состою в качестве «другого», как бы изнутри определяя чье-либо сознание и поведение.

Здесь, следовательно, открывается и новая проблема: каким образом индивид обусловливает свое «присутствие» в других индивидах. Выясняя, что представляет собой данный индивид «для других» и «в других», как и то, что они представляют «для него» и «в нем», мы в первую очередь сталкиваемся с эффектом «зеркала», когда некто как бы отражается в восприятии, суждении и оценках окружающих его индивидов. Эта линия исследования представлена во множестве психологических работ по социальной перцепции (например, в работах Г. М. Андреевой и др.).

4) становление личности заключается в переходах между состояниями «в-себе», «для-других», «для-себя-бытия». Эта идея была проиллюстрирована Л. С. Выготским на примере всего развития высших психических функций: «Личность становится для себя тем, что она есть в себе, через то, что она предъявляет для других. Это и есть процесс становления личности» [24, с. 239].

Л. С. Выготский выделяет в социализации (интериоризации) три грани:

1. индивидуализация;
2. интимизация (переход от «МЫ» к «Я», например, называние себя в первом лице);
3. производство внутреннего плана сознания (общение между людьми становится диалогическим, когда происходит фокусировка на мотивах общающихся людей; в то же время во внутренней речи человек знает мотивы собеседника, поскольку собеседником выступает он сам, его «Я»).

Индивидуализация описывается Л. С. Выготским формулой основного генетического закона культурного развития: от интерпсихического, социальной коллективной деятельности ребенка – к индивидуальному, интрапсихическому, собственно психологическим формам деятельности.

Активность личности проявляется в следующих моментах:

1. на интраиндивидном уровне – в явлениях выхода за рамки ситуативных требований и ролевых предписаний («надситуативная активность»);
2. в интериндивидном плане – в поступках и социальных актах;
3. в метаиндивидном плане – в деяниях, то есть в реальных вкладах в других людей.

Понятие «деяние» используется здесь в гегелевской трактовке: «Деяние – это, собственно говоря, произведенное изменение и произведенное определение наличного бытия. К поступку же относится только то, что из деяния входит в намерение, иначе говоря, было в сознании, то, что воля признает своим» [5].

**Теория личности Д. Н. Узнадзе**[24]

Дмитрий Николаевич Узнадзе (1886-1950) рассматривает личность как целостное и духовное образование, в основе которого лежит установка, аккумулирующая субъективность (потребности).

Установка - готовность субъекта к той или иной деятельности, актуализирующаяся при предвосхищении им появления определенного объекта, явления и несущая на себе черты целостной структуры личности с постоянным набором характеристик.

Основной критерий личности - это сознание, которое возникает на основе механизма объективации (освобождения от субъективности).

Я-концепции личности соответствуют высшие потребности (интеллектуальные, моральные, эстетические), соотношение которых связано с основной установкой личности.

Период подготовки цели делится на 2 ступени:

- выбор (интеллектуальный процесс),

- мотивация (волютивный процесс).

**Теория личности В. Н. Мясищева**[24]

Владимир Николаевич Мясищев (1893-1973), вслед за А. Ф. Лазурским, рассматривает личность как систему субъективных отношений. В. Н. Мясищев использует 7-ой тезис Людвига Фейербаха о том, что «человек по своей сути представляет ансамбль отношений».

В. Н. Мясищев (1957) определяет отношения человека как «интегральную систему избирательных сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности, вытекающую из всей истории его развития и внутренне определяющую его действия и переживания».

Структура личности, по В. Н. Мясищеву:

1. Доминирующие отношения.

2. Динамика реакции (темперамент).

3. Характер взаимосвязи основных компонентов, или общая структура личности (пропорциональность, гармоничность, цельность, широта, глубина и функциональный профиль).

Личностно-ориентированная психотерапия зародилась в начале 30-х годов в трудах В. Н. Мясищева и основана на его представлениях о личности. Первоначально В. Н. Мясищев называл свою психотерапию психогенетической, затем она стала называться патогенетической. В этой психотерапии есть элементы психодинамической психотерапии и гештальт-терапии. Главное в ней - это осознание пациентом своей проблемы как проблемы нарушения значимых отношений, а также реконструкция отношений личности.

**Теория личности С. Л. Рубинштейна**[2; 24; 34]

С. Л. Рубинштейн разрабатывает концепцию личности как субъекта жизни (личность организует и структурирует свою жизнь, регулирует ее ход, выбирает и осуществляет избранное направление).

В теории личности Сергея Леонидовича Рубинштейна (1889-1960) личность рассматривается как открытая система, что отражает принцип единства сознания и деятельности.

Единство сознания и деятельности осуществляется личностью как субъектом. Сознание - не просто высшее личностное образование; оно осуществляет, по крайней мере, три взаимосвязанных функции: регуляцию психических процессов; регуляцию отношений; регуляцию деятельности и всей жизни субъекта.

С. Л. Рубинштейн выделяет в структуре личности следующие компоненты:

1) направленность личности (проявляется в устойчивых потребностях и мотивах),

2) индивидуально-типологические особенности (темперамент, характер, способности),

3) опыт человека (знания, умения, навыки).

Направление исследований структуры личности в отечественной психологии задает высказывание С. Л. Рубинштейна (1948) о том, что неправильны как та точка зрения, для которой единство личности выражается в аморфной целостности, так и другая, которая видит в личности отдельные черты, и утрачивая всякое подлинное внутреннее единство психического облика личности, тщетно затем ищет корреляций между внешними проявлениями этих черт.

Одним из первых отечественных психологов, применивших данное положение, стал А. Г. Ковалев. Дальнейшее развитие представлений о структуре личности представлено в работах Б. Г. Ананьева и В. С. Мерлина, посвященных проблеме индивидуальности. Наиболее подробно проблема структуры личности отражена в работах К.К.Платонова.

**Структура личности по А. Г. Ковалеву**

Александр Григорьевич Ковалев (1913-1997) реализовал вызов С. Л. Рубинштейна (1948) относительно изучения структуры личности человека. А. Г. Ковалев (1965) один из первых отечественных психологов предлагает собственное понимание структуры личности: «Из психических процессов на фоне состояний образуются свойства личности. В процессе деятельности свойства определенным образом связываются друг с другом в соответствии с требованиями деятельности и образуются сложные структуры, к которым мы относим темперамент (система природных свойств), направленность (система потребностей, интересов, идеалов), способности (ансамбль интеллектуальных, волевых и эмоциональных свойств), характер (синтез отношений и способов поведения)» [40, с.457].

А. Г. Ковалев выделял в структуре личности следующие компоненты:

1. Направленность (потребности, интересы, установки).

2. Возможности (способности, опыт).

3. Характер (моральные и волевые качества).

4. Система управления (саморегуляции, самоконтроля и коррекции) [7].

**Структура личности по К. К. Платонову**

Согласно Константину Константиновичу Платонову (1904-1985), личность имеет динамическую функциональную структуру:

1. Подструктура направленности, которая объединяет отношения и моральные черты личности (ей свойственны уровень, широта, интенсивность и действенность).

2. Подструктура социального опыта (знания, навыки, умения, привычки).

3. Подструктура форм отражения (индивидуальные особенности отдельных психических процессов).

4. Биологически обусловленная подструктура (объединяет типологические свойства темперамента, половые и возрастные особенности) [7].

Большое внимание в работах К. К. Платонова уделялось проблеме формирования каждой из подструктур в ходе онтогенеза, педагогическим аспектам психологии личности. К. К. Платонов (1986) представляет возрастную периодизацию развития подструктур личности [40, с. 458]:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Этап | Рубеж | Доминирующая подструктура | Примерный возраст |
| Пренатальный период  Младенчество  Становление личности  Профессиональное развитие  Гармоничное совершенствование  Старческая деградация (необязательно) | Рождение  Минимум личности  Минимум социальной зрелости  Переоценка жизненного пути  Предпенсионное планирование  Смерть | Биопсихические свойства  Особенности психических процессов  Опыт  Направленность | 3±0,5  16±1  30±2  55±3 |

В структуру личности К. К. Платонов включал также структуру и способности, считая их, однако, не подструктурами, а интегративными нерядоположенными личностными качествами. Он считал, что в этих качествах отражаются содержательные особенности компонентов всех личностных структур.

К. К. Платонов называл разработанную им структуру личности динамической, поскольку она отражает особенности взаимодействия с социальной средой. Интегративным образованием, обеспечивающим взаимодействие личности с социальной средой является самоопределение (самооценка, самопринятие, самоуважение, самоконтроль).

**Теория личности Б. Г. Ананьева**[4]

Борис Герасимович Ананьев (1907-1972) вводит понятие комплексного подхода. *Комплексный подход* – систематическое изучение целостного индивидуально-психологического становления человека на всех этапах его жизненного пути. Согласно принципам комплексного подхода к человеку Ананьева, ндивидуальное развитие человека выступает в трех планах:

1. онтопсихологическая эволюция психофизиологических функций;
2. становление деятельности и истории развития человека как субъекта труда;
3. жизненный путь человека – характеристика человека как личности.

Б. Г. Ананьев различал уровни организации человека:

- уровень индивида (подчиняется механизмам созревания),

- уровень личности.

На уровне индивида он рассматривал:

Первичные свойства: возрастно-половые свойства (половой диморфизм, возраст и фаза жизни); индивидуально-типические свойства (конституционные и нейродинамические).

Вторичные свойства: структура органических потребностей; сенсомоторная организация.

Интегративные структуры: темперамент; задатки.

Б. Г. Ананьев выделяет в личности внешнюю структуру (связанную со статусом и ролью) и внутреннюю структуру (мотивацию, характер, склонности).

Основные компоненты структуры личности (по Б.Г.Ананьеву):

1) общественные функции-роли (определяются статусом личности),

2) цели и ценности жизни (определяются статусом личности),

3)мотивация поведения,

4) характер,

5) склонности.

Общественные функции-роли и цели и ценности относятся к внешней структуре личности, а мотивация, характер, склонности – к внутренней структуре личности.

**Проблема индивидуальности**[5; 16; 24]

Проблема индивидуальности разрабатывалась в следующих работах:

* Б. Г. Ананьев «Человек как предмет познания» (1968);
* Б. М. Теплов «Проблемы индивидуальных различий» (1961);
* В. Д. Небылицын «Основные свойства нервной системы человека» (1966);
* «К вопросу об общих и частных свойствах нервной системы» (1968), «Актуальные проблемы дифференциальной психофизиологии» (1971), «Психофизиологические исследования индивидуальных различий» (1976);
* М. М. Пейсахов «Саморегуляция и типологические свойства нервной системы» (1973);
* Н. С. Лейтес «Умственные способности и возраст» (1971);
* В. Н. Мясищев «Проблема психологического типа в свете учения И. П. Павлова» (1954);
* В. С. Мерлин «Об интегральном исследовании индивидуальности» (1977); «Очерк интегрального исследования индивидуальности» (1986);
* И. М. Палей и др. «Опыт комплексного исследования некоторых индивидуально-типических особенностей человека» (1966);
* В. М. Русалов «Биологические основы индивидуально-психологических различий» (1979); «Опросник формально-динамических свойств индивидуальности (1997);
* К. К. Платонов «О системе психологии» (1972);
* Э. А. Голубева «Об изучении биоэлектрических коррелятов в дифференциальной психофизиологии» (1972),
* Э. А. Голубева и Р. С. Трубникова «О коррелятах продуктивности памяти с силой нервной системы» (1971);
* И. В. Равич-Щербо «Исследование природы индивидуальных различий методом близнецов»;
* Е. А. Климов «Индивидуальный стиль деятельности» (1969);
* Л.Н.Собчик «Введение в психологию индивидуальности» (1998).

В хрестоматии «Психология индивидуальных различий» (2000), выпущенной под редакцией Ю. Б. Гиппенрейтер и В. Я. Романовой, дается обзор отечественных и зарубежных исследований по проблеме индивидуальности [29].

**Теория интегральной индивидуальности В. С. Мерлина**

Вольф Соломонович Мерлин (1892-1982) выделяет следующие показатели темперамента, коррелирующие с показателями свойств общего типа нервной системы:

1. эмоциональная возбудимость;
2. сила эмоций;
3. тревожность;
4. реактивность (импульсивность;
5. активность;
6. ригидность;
7. утомляемость;
8. экстраверсия-интроверсия;
9. сила возбудительного процесса;
10. динамичность возбуждения;
11. динамичность торможения;
12. подвижность нервных процессов;
13. баланс возбуждения и торможения по динамичности;
14. лабильность нервных процессов [16, с. 69-74].

В психологической науке понятие интегральной индивидуальности или «совокупности внутренних условий» восходит к научным разработкам С. Л. Рубинштейна. Он рассматривал совокупность внутренних условий как синтез низших и высших специфических свойств, выполняющих в деятельности определенную приспособительную функцию.

Б. Г. Ананьев развивал идею комплексного подхода к изучению человека. Он отмечал, что «индивидуальность человека можно понять лишь при условии полного набора характеристик человека». И далее: «...индивидуальность может быть понята лишь как единство и взаимосвязь его свойств как личности и субъекта деятельности, в структуре которых функционируют природные свойства человека как индивида». Применив аппарат точных наук, Б.Г. Ананьев и его сотрудники математизировали комплексный (многомерный и междисциплинарный) подход к индивидуальности человека и раскрыли влияние одних разноуровневых основ индивидуальности на другие.

Если С. Л. Рубинштейн и Б. Г. Ананьев трактовали индивидуальность с позиции принципа аддитивности (совокупность, набор или симптомокомплекс свойств), то В. С. Мерлин, опираясь на положения теории систем, первым, пожалуй, стал широко употреблять понятие «*интегральная индивидуальность***»**[16]. Он рассматривал интегральную индивидуальность как большую саморегулируемую и самоорганизующуюся систему, состоящую из разнопорядковых подсистем действительности. Главным в теории интегральной индивидуальности В. С. Мерлин считал поиск путей гармонизации разноуровневых свойств индивидуальности. На основе значительного экспериментального материала, полученного под его руководством, он пришел к выводу о том, что системообразующую функцию в согласовании разноуровневых свойств интегральной индивидуальности выполняет индивидуальный стиль деятельности.

*Интегральная индивидуальность* – это рассмотрение индивидуальности человека с точки зрения много-многозначных связей между уровнями организации человека.

В. С. Мерлин [16, C. 50] выделяет иерархические уровни большой системы интегральной индивидуальности:

1. Система индивидуальных свойств организма. Ее подсистемы:

а) биохимические,

б) общесоматические,

в) свойства нервной системы (нейродинамические).

2. Система индивидуальных психических свойств. Ее подсистемы:

а) психодинамические (свойства темперамента),

б) психические свойства личности.

3. Система социально-психологических индивидуальных свойств. Ее подсистемы:

а) социальные роли в социальной группе и коллективе,

б) социальные роли в социально-исторических общностях (класс, народ).

В настоящее время специальную модель интегральной индивидуальности предлагает **В. М. Русалов**[35]. Владимир Михайлович Русалов выделяет в интегральной индивидуальности два уровня:

1) дифференциально-психофизиологический (низший уровень, представленный свойствами организма);

2) дифференциально-психологический (высший уровень, состоящий из личностных, индивидных и иных социокультурных образований).

В. М. Русалов вводит понятия «общая конституция» и «частная конституция» человека. Он выделяет основные классы частных конституций человека:

1. хромосомную,
2. телесную,
3. биохимическую,
4. физиологическую,
5. нейродинамическую.

В структуре формально-динамических свойств, которые рассматриваются как ведущие детерминанты устойчивости индивидуальных различий между людьми, В. М. Русалов выделяет четыре фундаментальных измерения, соответствующие 4-х блоковой структуре функциональной системы поведения, по П. К. Анохину (афферентный синтез, программирование, исполнение, обратная связь):

1. эргичность или выносливость («широта афферентного синтеза»);
2. пластичность (обобщенная характеристика легкости перехода с одних программ на другие);
3. скорость (темп) реализации поведенческих программ;
4. эмоциональную чувствительность.

Структура формально-динамических свойств индивидуальности

(по В. М. Русалову)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкалы (три сферы проявления) | Афферентный синтез | Программирование | Исполнение | Обратная связь |
| Психомоторные шкалы | Эргичность | Пластичность | Скорость | Эмоциональная чувствительность |
| Интеллектуальные шкалы | Эргичность | Пластичность | Скорость | Эмоциональная чувствительность |
| Коммуникативные шкалы | Эргичность | Пластичность | Скорость | Эмоциональная чувствительность |

***Индивидуальный стиль деятельности***(в труде, учении, спорте) - характерная для данного индивидуума система навыков, методов, приемов, способов решения задач, обеспечивающая более или менее успешное ее выполнение.

Индивидуальный стиль деятельности изучался Евгением Александровичем **Климовым** на примере деятельности ткачих и деятельности учителя. Было выделено два стиля деятельности у представителей данных профессий.

Так, при повышенных требованиях к темпу и ритму деятельности человек с подвижным типом нервной системы успешно решает задачи за счет использования своей расторопности, способности легко ускорять действия и переходить от одного состояния к другому. Человек инертного типа стремится предугадывать проблемные ситуации и планировать свои будущие действия [5].

**Подход А. Н. Леонтьева к анализу личности**

Алексей Николаевич Леонтьев (1903-1979) вводит понятие «ведущая деятельность» и связывает личность с иерархией деятельностей.

Он выделяет три параметра личности:

1) широта связи человека с миром,

2) степень иерархизированности связей человека с миром

(как отражение иерархизированности деятельностей),

3) общая структура деятельностей.

Основные категории анализа: цели, потребности, мотивы, личностный смысл. По мнению А. Н. Леонтьева, личностью не рождаются, личностью становятся [24].

**Подход А. В. Петровского к анализу личности**характеризуется разработкой теории деятельностного опосредования межличностных отношений. Данная теория является выражением деятельностного подхода к анализу личности.

Артур Владимирович Петровский (1924-2007) предлагает свой подход к характеристике структуры личности. А.В.Петровский считает: В структуру личности «в первую очередь входит системная организация ее индивидуальности, т. е. внутрииндивидная (*интраиндивидная*)подсистема, представленная в строении темперамента, характера, способностей человека, необходимая, но недостаточная для понимания психологии личности» [7, с. 393].

Не сам по себе индивид, а процессы межличностного взаимодействия, в которые включены по меньшей мере два индивида (а фактически общность, группа), могут рассматриваться как проявления личности каждого из участников этого взаимодействия.

Из этого следует, что личность в системе своих «действительных отношений» как бы обретает свое особое бытие, отличающееся от телесного бытия индивида, и поэтому одну из характеристик структуры личности следует искать в «пространстве» вне органического тела индивида, которое составляет *интериндивидную подсистему личности*. Личностное выступает как проявление групповых взаимодействий, групповое в конкретной форме проявлений личности.

Интраиндивидная и интериндивидная подсистемы не покрывают все проявления личности. Третья составляющая структуры личности – *метаиндивидная (надындивидная)*. Личность при этом не только выносится за рамки органического тела индивида, но и перемещается за пределы его наличных, существующих «здесь и теперь» связей с другими индивидами. В этом случае в центре внимания психолога оказываются «вклады» других людей, которые субъект вольно или невольно осуществляет посредством своей деятельности. Индивид как личность тем самым выступает в качестве субъекта этих активно производимых преобразований интеллектуальной и эмоционально-волевой сферы так или иначе связанных с ним людей. Речь идет об активном процессе своего рода продолжения себя в другом не только в момент воздействия субъекта на других индивидов, но и за пределами непосредственного сюиминутного актуального взаимодействия. Процесс и результат запечатления субъекта в других людях, его идеальной представленности и продолженности в них «вкладов» получил название *персонализации* [7, с. 393-394].

**Стратометрическая концепция личности**(или теория деятельностного опосредования межличностных отношений)**А. В. Петровского** рассматривает личность в системе устойчивых межличностных связей, которые опосредуются содержанием, ценностями, смыслом совместной деятельности для каждого из ее участников. Эти межличностные связи и их носитель – конкретный индивид – практически нерасторжимы. Они даны исследователю в проявлениях личности каждого из членов группы, но они вместе с тем образуют особое качество самой групповой деятельности, которое опосредует эти личностные проявления…». Таким образом, связь между индивидами выступает как объектная ролевая связь.

А. В. Петровский предлагает принцип деятельностного опосредования, опираясь на общепсихологическую теорию деятельности Л. С. Выготского-А. Н. Леонтьева: объектом исследования выступает коллектив. Межличностные отношения не могут рассматриваться вне деятельности. Используя категорию совместной деятельности, А. В. Петровский вводит понятие «уровень развития группы». Коллектив выступает как группа высокого уровня развития [5].

А. В. Петровский выделяет следующую структуру межличностных отношений:

А – первая страта – совместная деятельность;

Б – вторая страта – отношение каждого члена группы к совместной деятельности (к целям, задачам, мотивам);

В – третья страта - феномены межличностных отношений в группе, опосредованные совместной деятельностью;

Г – четвертая страта – поверхностные проявления межличностных отношений (симпатии-антипатии).

Исследования конформизма в русле идей А.В.Петровского позволяет по-новому трактовать данный феномен в зависимости от особенностей совместной деятельности в группе (это может быть конформизм или, напротив, коллективистское самоопределение). Аналогично этому, изменится трактовка «альтруизма» и «эгоизма», «демократизма» и «авторитаризма».

С точки зрения стратометрической концепции личность может быть понята только в системе устойчивых межличностных связей, которые опосредуются содержанием, ценностями, смыслом совместной деятельности для каждого из ее участников. Эти межличностные связи и их носитель – конкретный индивид – практически нерасторжимы. Они даны исследователю в проявлениях личности каждого из членов группы, но они вместе с тем образуют особое качество самой групповой деятельности, которое опосредует эти личностные проявления…». Таким образом, связь между индивидами выступает как объектная ролевая связь.

**Историко-эволюционный подход к анализу личности А. Г. Асмолова**характеризуется интересом к проблеме самопричинности (самотрансценденции личности) [5; 24].

Личность в теории самопричинности Александра Григорьевича Асмолова рассматривается как особая, идеальная форма бытия человека, придающая ему свойство субъективности, то есть способности быть причиной себя, воспроизводить свое бытие в мире.

Принципиально возможны два ракурса анализа источника и форм обнаружения субъектности человека: синхронический (феноменология «здесь-и-теперь-бытия» личности) и диахронический (анализ того, как складывается и постепенно выявляется в эволюционно-историческом ряду субъектное качество человека).

**Теория самопричинности личности В. А. Петровского**[25]

Вадим Артурович Петровский выделяет субъектность как определяющую характеристику личности. Субъектность – это полагающая себя причинность индивида в его взаимоотношениях с миром. «Быть личностью» - значит быть субъектом себя самого, своего существования в мире, носителем идеи "Я" как причины себя (идеи «causa sui»).

В основе теории лежит принцип неадаптивности - расхождения между целью стремлений и достигаемыми результатами. Личность здесь выступает как «трансцендирующее существо». Однако при этом неадаптивность как выход за границы предустановленного может иметь непроизвольный и непредотвратимый характер. Если отказаться от принципа неадаптивности, то сейчас же выясняется, что идея субъектности девальвируется: *свобода*человека подменяется его зависимостью от внешних обстоятельств и поворотов судьбы; *целеустремленность*обессмысливается, выглядит самообманом; *целостность*утрачивается; *развитие*лишается вектора.

Возможный путь восстановления в правах представлений о субъектности индивида заключается в принятии идеи *самотрансценденции.*Суть самотрансценденции состоит в предпочтении индивидом действий, результат которых непредрешен. Открывающаяся индивиду перспектива неизведанного переживается им как вызов, отвечая на который, он производит (полагает) себя как субъект. Стремясь предрешить непредрешенное, свою зависимость от обстоятельств он превращает в зависимость обстоятельств от себя как деятеля. Поступая на свой страх и риск, он выявляет особое, скрытое под спудом других его черт качество – «быть субъектом» себя самого, или, иначе, - причиной себя.

На основе метода «виртуальной субъектности» (В. А. Петровский, 1975, 1993) очерчен класс явлений активной неадаптивности: в витальных проявлениях индивида, духовно-практической деятельности, деятельности общения и самосознания.

В теории самопричинности личности принципиально различаются моменты становления (активная неадаптивность) и существования индивида как субъекта; «существовать» - значит воспроизводиться, то есть обретать качество своей отраженности в мире (качество «инобытия»).

Метафорически проблема формулируется так: если принять, что, отстаивая свою субъектность, человек преодолевает границы себя как Деятеля в своих жизненных, предметных или социальных отношениях с миром, а также отношениях, сложившихся с «самим собой», то спрашивается: «выходя», в какие миры он «входит», то есть *где*обретает свою отраженность?

Формулировка того же вопроса, только в другом контексте анализа, была предложена отечественным философом Э. В. Ильенковым: «Где (в каком пространстве) существует личность?»

В теории самопричинности личности совмещаются четыре ответа на этот вопрос: Жизнь, Культура, Другой человек, Я сам - вот те «пространства», где существует личность. Речь идет о существовании личности как единомножия субъектов жизнедеятельности, предметной (культуропорождающей) деятельности, деятельности общения и, наконец, деятельности самосознания. Иначе говоря, предполагается, что человек каждой из своих субъектных ипостасей, трансцендируя, вступает в каждую из четырех этих сфер, обретая таким образом в них свое присутствие (человек есть «присутствие», писал М. Хайдеггер).

Наиболее полно такая трактовка личности реализована в исследованиях «отраженной субъектности» (персонализированности) индивида в жизненном мире других людей. Именно в этой сфере с особой рельефностью выступает феномен нетождественности «индивидного» и «личностного» в человеке. [5; 24; 25]

**Представления Б. С. Братуся о личности**

Борис Сергеевич Братусь рассматривает координаты «*пространства личности»*, в которых происходит развитие:

1. деятельность (как и почему происходит развитие);
2. культура как система значений (для чего, для каких целей и задач);

смыслы (ради чего человек живет) [31, Т.2, c.444-456].

Сущность личности не совпадает ни с темпераментом, ни даже с характером. Плоскость характера – это плоскость действования, способов осуществления основных смысловых линий, и здесь обычно говорится о волевых качествах. В личности плоскость движения – нравственно-ценностная. Личность в узком понимании (ядро личности) – это не способ осуществления позиции, а сама позиция человека в этом сложном мире, которая задается системой общих смысловых образований. Лишь в более широком понимании (включая характер) – это динамическая система смысловых образований, опосредующих ее главных мотивов и способов их реализации.

Можно выделить ряд свойств смысловых образований (Б. С. Братусь, Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев, А. В. Запорожец):

1. Смысловые образования существуют не только в осознаваемой, но часто и в неосознаваемой форме.

2. Они не поддаются прямому произвольному контролю и чисто словесным, вербальным воздействиям.

3. Смыслы не имеют своего «надындивидуального», «непсихологического» существования, они не бытуют сами по себе, как мир значений.

4. Смысловые образования не могут быть поняты и исследованы вне их деятельностного, жизненного контекста. Таким образом, психологию личности должны интересовать не отдельные факты, а акты поведения, т.е. целостные ситуации в их взаимосвязи, в которых возникают и находят свое проявление те или иные смысловые отношения к действительности.

Выделяются две функции смысловых образований:

1. Создание образа, эскиза будущего, той перспективы развития личности, которая не вытекает прямо из наличной, сегодняшней ситуации. Целостные системы смысловых образований задают не сами по себе конкретные мотивы, а плоскость отношений между ними, т.е. эскиз будущего.

2. Любая деятельность может оцениваться и регулироваться со стороны ее успешности в достижении тех или иных целей и со стороны ее нравственной оценки. Нравственные оценки и регуляция необходимо позразумевают иную, внеситуативную опору, особый относительно самостоятельный психологический план. Этой опорой и становятся для человека смысловые образования, в особенности в форме осознанных личностных ценностей. Так, честность как смысловое образование – это не правило, не конкретный мотив, а общий принцип соотнесения мотивов, целей и средств жизни в конкретной ситуации.

Братусь выделяет уровни смысловой сферы личности:

1. Собственно прагматические ситуационные смыслы, определяемые самой предметной логикой достижения цели в данных конкретных условиях.
2. Эгоцентрический уровень, в котором исходным моментом является личная выгода, удобство, престижность. Все остальные люди выступают как помогающие или препятствующие.
3. Группоцентрический: отношение к другому зависит от степени близости.
4. Просоциальный (коллективистские, общественные смысловые ориентации).

Если уровни смысловой сферы (эгоцентрический, группоцентрический, просоциальный) составляют как бы вертикаль сетки смысловых отношений, то степени присвоенности их личностью (ситуативная, устойчивая, личностно-ценностная) составляют горизонталь, абциссу данной сетки. В каждом конкретном случае можно выделить ведущий для данной смысловой сферы уровень, характер его связи со смысловыми образованиями, степень его внутренней устойчивости [31, Т.2, с.385-432].

**К. А. Абульханова-Славская** представляет личность как субъект жизненного пути и субъект активности и разрабатывает гипотетическую модель структуры активности [1; 5]. Активность была определена как семантический интеграл притязаний и достижений личности, но, в отличие от К. Левина и Ф. Хоппе, в модель включена саморегуляция в качестве опосредующего их звена. Таким образом, саморегуляция рассматривалась не как рядоположная активности, а как операционально-исполнительская составляющая и механизм активности.

Определяя активность как семантический интеграл притязаний, достижений и саморегуляции личности, Ксения Александровна Абульханова-Славская учитывала позицию А. В. Петровского и В. А. Петровского, которые предлагали дифференцировать понятия и сущность деятельности и активности и рассматривали активность как надситуативную, т. е. сущностную характеристику личности.

Понятие активности, раскрытое через притязания, включило (в том числе) ориентацию на тот или иной способ самореализации личности себя в деятельности. Притязания сами являются интегральной характеристикой ориентации личности и на социальное одобрение результата и способа ее деятельности, и на способ ее включения в совместную деятельность и позицию в группе, и на характер ее поведения в групповых отношениях.

К. А. Абульханова изучала такие качества личности, как активность (инициатива, ответственность), способность к организации времени, социальное мышление.

К. А. Абульханова-Славская вслед за С. Л. Рубинштейном рассматривала личность в масштабе жизненного пути.*Жизненный путь* рассматривался как специфический, развернутый во времени процесс, в котором сталкиваются две основные детерминанты: внешняя и внутренняя, исходящая от самого субъекта. Субъектом становится личность, способная разрешать противоречия между этими внешними и внутренними детерминантами жизни, таким образом, создавая условия для реализации, самовыражения. Таким образом, личность рассматривается как динамическая, саморазвивающаяся система.

К. А. Абульханова-Славская предложила три понятия для обозначения трех пространственно-временных и ценностно-смысловых модальностей: «жизненная позиция», «жизненная линия», «жизненная перспектива». *Жизненная позиция* есть результирующая достижений личности (она аккумулирует жизненный опыт, но и оценивает потенциал самореализации для будущего). Жизненная позиция связана с жизненной перспективой. К. А. Абульханова-Славская выделяет такой важный аспект личности, как временная перспектива.

В. И. Ковалев описал четыре типа личности в контексте жизни:

1) стихийно-обыденный тип (ситуативность поведения, отсутствие личной инициативы);

2) функционально-действенный (личность активно организует течение событий без особой рефлексии последствий);

3) созерцательный (отсутствие способности к практической организации времени, но активная творческая жизнь);

4) творчески преобразующий тип (пролонгированная организация времени, соотнесенная со смыслом жизни, с общественными тенденциями).

Соответственно, К. А. Абульханова-Славская выделяет четыре типа личности: активно-ситуативный, пассивно-ситуативный, пассивно-пролонгированный, активно-пролонгированный [1; 5].

Среди наиболее интересных социально-психологических концепций личности можно назвать **диспозиционную теорию регуляции социального поведения В. А. Ядова**[47]. В качестве единицы анализа социального поведения личности Владимир Александрович Ядов избирает диспозицию – предрасположенность субъекта к оценке и определенному способу поведения.

*Диспозиция* есть выражение взаимодействия потребности и конкретных условий деятельности. В. А. Ядов выделяет следующие условия деятельности:

1. уровень предметных ситуаций;
2. уровень группового общения;
3. уровень разных сфер социальной активности (труд, досуг, семейная жизнь);
4. общие социальные условия образа жизни.

При взаимодействии потребностей и условий деятельности выделяются следующие уровни диспозиций:

1. элементарные фиксированные установки (по Д. Узнадзе);
2. социальные фиксированные установки (аттитюды);
3. общая направленность интересов личности;
4. системы ценностных ориентаций на цели жизнедеятельности и средства их достижения.

Иерархия поведения личности (по В. А. Ядову):

1. простейшие поведенческие акты;
2. поступки;
3. поведение;
4. жизнедеятельность в целом. [5; 47]

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА**

Представления о природе человека, являются базисными позициями, определяющими фокус восприятия человека ученым-персонологом.

**Система биполярных шкал, характеризующих природу человека**

(по Л. Хьеллу, Д. Зиглеру [45, с. 40-55, с. 576])

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название шкалы** |  |  |
| ***Свобода-детерминизм***  **(возможность сознательного контроля людьми своего поведения или зависимость от внешних факторов?)** | ***Ориентация* *на свободу***  **(теории**  **А. Адлера; Э. Фромма;**  **А. Маслоу; К. Роджерса)** | ***Ориентация на детерминизм***  **(теории Б. Ф. Скиннера;**  **З. Фрейда; Э. Эриксона)** |
| ***Рациональность-иррациональность***  **(управление поведением со стороны когнитивных процессов или со стороны бессознательного?)** | ***Ориентация на рациональность***  **(теории Г. Олпорта;**  **А. Маслоу; К. Роджерса;**  **А. Бандуры; Дж. Роттера;**  **Дж. Келли; А. Адлера;**  **Э. Эриксона)** | ***Ориентация на иррациональное***  **(теория З. Фрейда)** |
| ***Холизм-элементаризм***  **(целостность в изучении личности или изучение отдельных аспектов поведения?)** | ***Холизм***  **(теории З. Фрейда;**  **А. Адлера; Э. Эриксона;**  **А. Маслоу; К. Роджерса; Г. Олпорта; Дж. Келли)** | ***Элементаризм***  **(теории Б. Ф. Скиннера;**  **А. Бандуры)** |
| ***Конституционализм-инвайронментализм***  **(наследственность или среда играют определяющую роль в становлении, развитии индивидуальности?)** | ***Умеренныйконституционализм***  **(теории З. Фрейда;**  **А. Маслоу; К. Роджерса;**  **Г. Айзенка)** | ***Инвайронментализм***  **(теории Б. Ф. Скиннера;**  **А. Бандуры; Э. Эриксона;**  **К. Хорни; Э. Фромм;**  **Дж. Келли)** |
| ***Изменяемость-неизменность***  **(может ли изменяться основной склад личности в течении жизни?)** | ***Изменяемость***  **(теории Э. Эриксона;**  **К. Юнга; Дж. Келли;**  **Б. Скиннера; А.Бандуры;**  **А. Маслоу; К. Роджерса)** | ***Неизменностьличности***  **(теория З. Фрейда;**  **теория А. Адлера)** |
| ***Субъективность*-*объективность***  **(поведение человека определяется субъективными особенностями внутренних психических состояний и свойств человека или объективными факторами внешней среды?)** | ***Субъективность***  **(теории А.Адлера;**  **А. Маслоу; К. Роджерса;**  **Дж. Келли)** | ***Объективность***  **(теории Б. Ф. Скиннера;**  **Э. Эриксона)** |
| ***Проактивность*-*реактивность***  **(истоки поступков коренятся в личности или следует рассматривать поведение как серию ответов на внешние стимулы?)** | ***Проактивность***  **(теории З. Фрейда;**  **А. Адлера; Э. Эриксона;**  **Г. Олпорта; К. Роджерса)** | ***Реактивность***  **(теория Б. Ф. Скиннера)** |
| ***Гомеостаз*-*гетеростаз***  **(какова природа мотивации человека: движет ли им стремление уменьшить напряжение, сохранить состояние внутреннего равновесия или основная мотивация направлена на развитие, поиск новых стимулов, на самореализацию?)** | ***Гомеостаз***  **(теория З. Фрейда)** | ***Гетеростаз***  **(теории А. Адлера;**  **Э. Эриксона; Г. Олпорта; А. Маслоу; К. Роджерса)** |
| ***Познаваемость* –*непознаваемость***  **(возможность познания или выход за пределы строгой науки?)** | ***Познаваемость***  **(теории А. Бандуры;**  **Б. Ф. Скиннера; З.Фрейда; Э. Эриксона, Г. Олпорта)** | ***Непознаваемость***  **(теории А. Адлера;**  **А. Маслоу; К. Роджерса;**  **Дж. Келли)** |

И. А. Мироненко считает, что основной проблемой теорий личности является биосоциальная проблема, которая и определяла основные дискуссии психологов.

**Тенденции в особенностях постановки биосоциальной проблемы,**

определяемые социальным заказом и культурной традицией в XX веке (по И. А. Мироненко [17])

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные вопросы:**  **Соотношение** | **Отечественная психологическая наука** | **Североамериканская и западноевропейская наука** |
| **Среда-наследственность** | **Идеология требовала научного обоснования биологического равенства людей, а практика грандиозного социального эксперимента диктовала развитие исследований влияния социума на личность человека** | **Социальный заказ сводился к оправданию сложившейся практики ничтожно малой социальной мобильности и по существу наследственной передачи права принадлежности к привилегированным социальным группам на фоне декларирования «общества равных возможностей».** |
| **Коллективизм-индивидуализм** | **В основе марксистской философии – идеал коллективизма.**  **Идеи общности, коллективизма в российской культуре.** | **Идеал независимого, свободного, принимающего решения и проводящего их в жизнь одиночки.**  **Личность от природы обладает общечеловеческими ценностями и программой развития, развертыванию которой социум может помешать.** |
| **Свобода-необходимость**  **(человек-животное)** | **Эсхатологический характер российской культуры обострил внимание ученых к проблемам внутренней свободы человека, понимаемой, прежде всего, как свобода духа и сознания от страстей и низших потребностей.** | **Прагматизм и рационализм, пронизывающие западную культуру, служили фактором принятия модели «естественного» человека, дитя природы, для которого свобода – лишь отсутствие внешнего принуждения.** |

По мнению И. А. Мироненко, в отечественной и зарубежной психологии существуют традиционные различия в решении основных вопросов природы человека.

Система постулатов, положенная в основу классических теорий

**(по И. А. Мироненко [17])**

|  |  |
| --- | --- |
| **Теории отечественной науки** | **Теории североамериканской и западно-европейской науки** |
| **Человек просоциален, он коллективист, лучшее в нем создается обществом и служит обществу.** | **Культ индивидуализма.** |
| **Человеческая психика в ее важнейших особенностях формируется прижизненно, в процессе социализации и индивидуализации, наследственность не является определяющим фактором.** | **Преимущественное значение придается фактору наследственности.** |
| **Человек не безусловно подчиняется законам природы, необходимости. С появлением сознания инстинкты не играют определяющей роли в человеческом поведении.** | **Инстинкт понимается как основа человеческого поведения.** |
| **Человек активен, он не только приспосабливается к миру, но преобразует, переделывает его.** | **Активность человека в отношениях с миром ограничивается поиском способов достижения целей, которые однозначно определены контекстом ситуации общечеловеческих ценностей.** |

И.А.Мироненко проводит анализ системы шкал оценки теорий личности, описанных Л. Хьеллом - Д. Зиглером [45] и В. Ф. Петренко [22], и на основе этого предлагает классификацию теоретических подходов.

Классификация теорий личности (**по И. А. Мироненко, [17, с. 104]**)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Теории, в большей степени ориентированные на факторы →** | **Факторы** | **Теории, в большей степени ориентированные на факторы** | **Факторы** |
| **Бихевиоризм-необихевиоризм**  **Отечественная теория**  **Кросскультурная психология**  **Социальный конструктивизм** | **Среда** | **Психоанализ-неофрейдизм**  **Гуманистическая психология**  **Диспозициональная теория**  **Эволюционная психология** | **Наследствен-ность** |
| **Бихевиоризм-необихевиоризм**  **Диспозициональная теория**  **Отечественная теория**  **Эволюционная теория**  **Кросскультурная психология**  **Социальный конструктивизм** | **Внешнее** | **Психоанализ-неофрейдизм**  **Гуманистическая психология** | **Внутреннее** |
| **Гуманистическая психология**  **Отечественная теория**  **Социальный конструктивизм**  **Необихевиоризм** | **Сознание** | **Психоанализ-неофрейдизм**  **Диспозициональное направление**  **Бихевиоризм**  **Эволюционная психология**  **Кросскультурная психология** | **Бессознатель-ное** |
| **Бихевиоризм-необихевиоризм**  **Психоанализ**  **Диспозициональное направление**  **Неофрейдизм**  **Гуманистическая психология** | **Индиви-дуализм** | **Отечественная теория**  **Эволюционная психология**  **Социальный конструктивизм**  **Кросскультурная психология** | **Коллективизм** |
| **Отечественная теория**  **Социальный конструктивизм Кросскультурная психология** | **Свобода** | **Бихевиоризм-необихевиоризм**  **Психоанализ-неофрейдизм**  **Гуманистическая психология Диспозициональное направление**  **Эволюционная психология** | **Необходи-мость** |

Оценка зарубежных теорий личности **(по Л. Хьеллу, Д. Зиглеру, [45, с.580])**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии оценки** | **Низкий уровень** | **Средний уровень** | **Высокий уровень** |
| **Верифицируемость** | **Фрейд**  **Адлер**  **Эриксон**  **Олпорт**  **Келли** | **Маслоу** | **Скиннер**  **Бандура**  **Роджерс** |
| **Эвристическая ценность** | **Олпорт**  **Келли** | **Адлер**  **Маслоу**  **Эриксон** | **Фрейд**  **Скиннер**  **Бандура**  **Роджерс** |
| **Внутренняя согласованность** |  | **Фрейд**  **Олпорт** | **Адлер**  **Эриксон**  **Скиннер**  **Бандура**  **Келли**  **Маслоу**  **Роджерс** |
| **Экономность** |  |  | **Фрейд**  **Адлер**  **Роджерс** |
| **Широта охвата** |  | **Эриксон**  **Скиннер**  **Бандура**  **Олпорт**  **Келли**  **Маслоу** |  |
| **Функциональная значимость** | **Олпорт**  **Келли** | **Адлер**  **Эриксон**  **Бандура** |  |

**ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ Я-КОНЦЕПЦИИ ЛИЧНОСТИ**

Специфика сознательного способа жизни человека состоит в его способности отделить в представлении себя, свое «Я» от жизненного окружения, сделать свой внутренний мир предметом осмысления и понимания, а также предметом практического преобразования. Тейяр де Шарден назвал эту способность рефлексией [38, с. 177].

Сознание включает в себя сознательное бытие (жизненный, социальный опыт человека) и рефлексию своего бытия, которая называется самосознанием. Самоосознание – это такое состояние сознания, когда мы сами выступаем в качестве объекта познания.

**Самосознание личности** - это форма сознания, проявляющаяся в единстве знания себя и отношения к себе. В основе самосознания - способность человека отличать себя от своей собственной жизнедеятельности.

Компоненты самосознания:

1. Самопознание (самоощущения, самоанализ),
2. Самоотношение (самочувствие, гордость),
3. Саморегуляция (самообладание, самоконтроль). Из саморегуляции вытекает самооценка поступка и самовоспитание.

В психологии выделяют следующие формы самосознания:

1. самопознание (анализ результатов собственной деятельности; осознание отношения других людей ко мне; самонаблюдение своих состояний, мыслей, поступков);
2. самооценка (оценочное отношение к себе);
3. самоконтроль (оценка собственных действий);
4. самопринятие. [27; 28]

В. В. Столин [32] выделяет три уровня самосознания:

1. уровень личностного самосознания (отражение субъекта в системе его личностного развития, связанного с множественностью его деятельностей);
2. уровень индивидуального самосознания (отражение субъекта в системе его коллективной предметной деятельности и детерминированных отношений);
3. уровень органического самосознания (отражение субъекта в системе его органической активности).

В. В. Столин, опираясь на взгляды А. Н. Леонтьева, в своей работе «Самосознание личности» приводит *схему строения смысла «Я»*, где основными компонентами являются:

1. когнитивные конструкции (значение);
2. эмоциональные переживания (чувственная ткань);
3. черты, свойства, способности субъекта;
4. мотив или цель [32].

**История изучения проблемы самосознания**

Хрестоматия «Психология самосознания» (2000) [32] дает довольно полный обзор работ по проблеме самосознания. Из зарубежных работ здесь приводятся работы У. Джемса «Психология» (1991); Т. Шибутани «Социальная психология» (1969); Р. Бернса «Развитие Я-концепции и воспитание» (1986); М.-Л. Раусте фон Вритта «Образ Я как подструктура личности» (1982); Ж.Лакана «Стадия зеркала и ее роль в формировании функции Я» (1997); К. Хорни «Невроз и личностный рост» (1997); З. Фрейда «Я и Оно» (1991); К. Роджерса «Взгляд на психотерапию. Становление человека»; М. Куна, Т. Макпартленда «Кто Я?» (1984); Э.Эриксона «Молодой Лютер»; К. Юнга «Психология бессознательного» (1994); П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности» (1995).

Среди отечественных работ в хрестоматии по психологии самосознания приводятся фрагменты работ И. С. Кона «Открытие Я» (1978), «В поисках себя» (1983); В. В. Столина «Самосознание личности» (1983); А. Б. Орлова «Эмпирическая» личность и ее структура» (1995); Н. И. Сарджеваладзе «Личность и ее взаимодействие с окружающей средой» (1989); С. Р. Пантилеева «Самоотношение как эмоционально-оценочная система» (1991); А. А. Налчаджяна «Социально-психологическая адаптация» (1988); Е. Т. Соколовой «Самосознание и самооценка при аномалиях личности» (1989); И. В. Антоновой «Проблема личностной идентичности» (1996); В. А. Ядова, Т. С. Барановой и Ю. Л. Качанова «Социальная идентичность» (1993); В. С. Агеева, А. К. Толмасова «Личность и социальная среда» (1987); Л. Г. Ионина «Идентификация и инсценировка» (1995); Г. У. Солдатовой «Психология межэтнической напряженности» (1999); Д. А. Леонтьева «Психология смысла» (1999).

Как видно из названий работ, в последние годы проблема самосознания изучается на границе трех отраслей психологии – общей, социальной и клинической – и многие авторы акцентируются на проблеме идентичности.

Проблемой «Я» одним из первых занимался Уильям Джемс, используя метод интроспекции. Он выделил *познаваемый элемент в сознании личности (наше эмпирическое эго) и познающий элемент в нашем сознании,*наше «я»*(чистое эго).*Проблемой «чистого» Я занимались задолго до У. Джемса, применяя метод интроспекции. У. Джемс выделил эмпирическое Я, которое стало предметом изучения экспериментальной психологии.

Эмпирическая личность включает в себя:

1. ее составные элементы (физическая личность, социальная личность, духовная личность);
2. чувства и эмоции, вызываемые ими (самооценка);
3. поступки (У. Джемс «Сокровища религиозного опыта»).

У.Джемс изучал феномен *самоуважения* личности. Самоуважение является центральным ядром личности, важной частью самосознания.

Формула самоуважения (У. Джемс): Самоуважение = успех / притязания.

Притязания здесь понимаются как желаемый уровень самооценки личности.

Самоуважение определяет адекватность человека в окружающем мире. У лиц с низким самоуважением часто проявляется чувство вины, зависимость от чужих оценок, нарушения отношений с другими людьми, данные личности стремятся к самоутверждению через агрессию или проявляют неадекватные психологические защиты. [32]

Термин *«психологическая защита»* предложил З. Фрейд в 1926 году. По его мнению, защита – необходимое условие сохранения стабильности личностной структуры в условиях сохранения стабильности личности в условиях постоянного патогенного конфликта между уровнями смосознания. В широком смысле *психологическая защита – любой (сознательный или бессознательный) способ, с помощью которого личность предохраняется от воздействия, грозящего напряженностью и ведущего к дезинтеграции личности.*

*Защитные механизмы* - особого рода психическая активность, реализуемая в форме специфических приемов переработки информации, которые могут предотвратить потерю самоуважения и избежать разрушения единства «образа Я».

Важным моментом является понятие *«силы Я»*, которое было введено З.Фрейдом. Сила Я – это мера личной свободы от чувства вины, ригидности и тревоги. Сильное Я – это способность человека к самореализации и самоорганизации, психическая выносливость, чувство собственного достоинства и большой социальный потенциал.

Существует 6 индикаторов силы Я:

1. толерантность к внешним угрозам, психологическому дискомфорту;
2. свобода от паники;
3. борьба с чувством вины (способность к компромиссам);
4. способность к эффективному подавлению неприемлемых импульсов;
5. равновесие ригидности и податливости;
6. адекватное самоуважение.

Слабое Я предполагает сильное развитие психологической защиты.

Вслед за У. Джемсом проблемой Я занимались психоаналитики и представители интеракционистского направления в социальной психологии (Дж. Мид, Ч. Кули и пр.). Существует несколько аспектов рассмотрения Я: I, self, me.

У. Джемс разделял понятие «самость» на два компонента:

* «Мое» (me);
* «Я» (I).

«Мое» – это совокупность всего, что человек может назвать своим, включая способности, социальные и личностные характеристики, материальную собственность.

«Я» – это познающий субъект. Эта сторона самости «непрерывно и абсолютно субъективно структурирует и интерпретирует воспринимаемый опыт, людей, объекты и события». Иными словами, «Я» рефлективно.

**Механизмы формирования представлений о себе**

Одним из механизмов формирования представлений о себе является механизм рефлексии.

*Рефлексия* - это направленность мышления на самое себя, на собственные процессы и собственные продукты.

Формирование рефлексивного сознания проходит несколько этапов:

1) возникновение самосознания, или сознания самости;

2) формирование образа Я (системы представлений о самом себе);

3) формирование самопринятия и самоуважения.

Формы рефлексии [38]:

1) полагающая рефлексия - самое первое отличение самости субъекта от его жизнедеятельности (разделение «Я» и «не-Я»);

2) сравнивающая рефлексия - опознание субъектом себя в налично данном, очевидном мире и отождествление себя с ним;

3) определяющая рефлексия - отчуждение и объективирование законов субъективной реальности;

4) синтезирующая рефлексия собирает самоопределившуюся личность среди многого в одно;

5) трансцендирующая рефлексия – «расширяющееся сознание».

Результатом деятельности самосознания является формирование образа Я и Я-концепции личности.

*Образ Я* - представление о себе, целостный образ, возникший в результате деятельности самосознания, который включает познавательный, эмоциональный и оценочно-волевой компонент [27; 28].

*Я-концепция* личности представляет собой то, каким данный человек видит себя и как он истолковывает свои действия. В состав Я-концепции входит самооценка. [27; 28]

*Я-концепцию* часто определяют как совокупность установок, направленных на себя. *Я-концепция* - динамическая система представлений человека о самом себе, включающая:

1) осознание своих физических, интеллектуальных и пр. свойств (образ Я);

2) самооценку (эмоциональный компонент);

3) субъективное восприятие влияющих на собственную личность внешних факторов; проявление образа Я и самооценки в поведении; уровень притязаний личности. [27; 28]

Понятие *Я-концепции* было введено в психологию Карлом Роджерсом, который использовал методику Q-сортировка Стефенсона для изучения расхождения между «Я-реальным» и «Я-идеальным» у клиента в процессе психотерапии. Клиент должен был сортировать карточки с утверждениями, типа «Я-покорный человек», «Обычно я люблю людей» и пр., на 9 примерно равных групп (от наиболее подходящих до наименее).

*Я-концепция* – устойчивое, внутренне согласованное и непротиворечивое, зафиксированное в словесных определениях представление человека о самом себе. Она выполняет важные функции:

1. обеспечивает внутреннюю согласованность знаний человека о самом себе;
2. способствует интерпретации и мотивации нового опыта;
3. является источником новых действий [27; 28].

Р. Бернс [32]определяет Я-концепцию следующим образом:

«Выделение описательной и оценочной составляющих позволяет рассматривать *Я-концепцию как совокупность установок*, направленных на самого себя. В большинстве определений установки подчеркиваются три главных компонента:

1.Убеждение, которое может быть как обоснованным, так и необоснованным (когнитивная составляющая установки).

2.Эмоциональное отношение к этому убеждению (эмоционально-оценочная составляющая).

3.Соответствующая реакция, которая, в частности, может выражаться в поведении (поведенческая составляющая).

Применительно к Я-концепции эти три элемента установки можно конкретизировать следующим образом:

1. Образ Я – представление индивида о самом себе.
2. Самооценка – аффективная оценка этого представления, которая может обладать различной интенсивностью, поскольку конкретные черты образа Я могут вызывать более или менее сильные эмоции, связанные с их принятием или осуждением.
3. Потенциальная поведенческая реакция, то есть те конкретные действия, которые могут быть вызваны образом Я и самооценкой.

Предметом самовосприятия и самооценки могут, в частности, стать его тело, его способности, его социальные отношения и множество других личностных проявлений…» [32, с. 334-335].

Р. Бернс [32] предлагает шкалу самовосприятия для анализа Я-концепции.

Исследования Я-концепции охватывают оба аспекта самости: «Я» и «Мое».

В самоописаниях проявляются два варианта рефлексии:

1. описание себя как уникального и самобытного человека (в западных культурах);
2. описание с точки зрения социального и группового контекста, акцент на роли (в восточных культурах).

*Самооценка* – это оценка личностью самой себя [27; 28].

Выделяют адекватную самооценку, неадекватно завышенную, неадекватно заниженную и неустойчивую.

*Уровень притязаний* обычно понимают как уровень трудности, который выбирает себе человек. Уровень притязаний зависит от самооценки и от успехов-неудач в текущей деятельности. Нереалистичный уровень притязаний называют аффектом неадекватности [27; 28].

**Социальная идентичность**

*Социальная идентичность* – это часть Я-концепции человека, основанная на принадлежности человека к какой-либо социальной группе вместе с присущими данной группе нормами и ценностями. Этническая идентичность – разновидность социальной идентичности, это индивидуальное чувство личной идентификации с определенной этнической группой [45].

Понятие идентичности впервые было представлено Э. Эриксоном в работе «Детство и общество» (1950).

Эриксон дал название социальной идентичности (это личностный конструкт, который отражает внутреннюю солидарность человека с социальными идеалами и стандартами, благодаря которому мы делим мир на похожих и не похожих на себя).

**Формирование идентичности**

Центральный конфликт подростково-юношеского этапа в формировании идентичности составляет конфликт между становлением индивидуальности и диффузией («размыванием») идентичности. Задача рефлексии себя и своего места в социальном мире, попытки первых ответов на вопросы: «Кто я? Зачем я живу? К чему способен?», - могут быть разрешены в сторону позитивного полюса, приводя к оформленной Я-концепции, но могут решаться незрелым образом, приводя к неуверенности в понимании собственного Я, к неспособности сформулировать свои цели, ценности, идеалы, к трудностям социального самоопределения (ролевого, этнического, профессионального, политического, гендерного и пр.), т. е. к диффузной идентичности.

Эриксон выделял четыре типа развития неадекватной идентичности:

1) уход от близких отношений, обусловленный страхом потерять собственную идентичность;

2) «размывание» времени (как ощущение цейтнота, потеря четкой возрастной локализации или неспособность строить планы на будущее);

3) «размывание» способности к продуктивной работе, неумение «отдаться» деятельности;

4) негативная идентичность - презрительное, враждебное непринятие ролей, ценимых в семье и ближайшем окружении.

Существует также пятый тип развития неадекватной идентичности - предопределенная идентичность (ввел Джеймс Марсия, 1980). Это некритичное принятие ценностей семьи, общества, религиозной группы.

Дж. Марсиа предположил, что тот или иной вид идентичности проявляется через наблюдаемые паттерны «решения проблем», т.е. *актуализируются в ситуации социального выбора*. Он выделил в подростковом возрасте четыре вида идентичности:

1. реализованную идентичность, характеризующуюся тем, что подросток отходит от родительских установок и оценивает свои будущие выборы, исходя из собственных представлений; он эмоционально включен в процессы профессионального, идеологического и сексуального самоопределения, которые Дж. Марсиа считает основными «линиями» формирования идентичности;
2. мораторий как наиболее критический период в формировании подростковой идентичности, во время которого происходит активная конфронтация взрослеющего человека с предлагаемым ему обществом спектром возможностей; требования к жизни и оценка себя у такого подростка противоречивы и неопределенны;
3. диффузия (характеризуется отсутствием у подростка определенных предпочтений относительно моделей полового, идеологического и профессионального поведения; подросток не считает себя автором своей собственной судьбы);
4. предрешение (подросток ориентирован на родительские установки во всех трех сферах самоопределения).

Классификация Марсиа основана на двух критериях:

1. наличие-отсутствие исследования альтернатив;
2. наличие-отсутствие выбора в результате этого исследования.

Другие исследователи добавили в классификацию третий параметр: открытость-закрытость альтернативам. [6; 19; 32]

Характеристика статусов идентичности (по Дж. Марсиа)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды идентичности | Наличие альтернативы  выбора | Наличие выбора | Личностные характеристики |
| Предрешение | Не осознает альтернативы | Делает выбор, исходя из родительских установок | Минимальная тревожность.  Ориентация на ценности родителей. |
| Диффузия | Не осознает альтернативы | Не делает выбор | Проявления экстернальности (особенно у юношей).  Отсутствует сформированная система ценностных представлений. |
| Мораторий | Отрицает родительские установки | Противоречивость поведения | Уменьшение экстернальности.  Максимальная тревожность у обоих полов.  Высокий уровень самоуважения у юношей,  но низкий – у девушек.  Большое количество межличностных конфликтов у девушек.  Конформность к ценностям молодежной субкультуры. |
| Реализованная идентичность | Осознает альтернативы | Делает самостоятельный выбор | Уменьшение экстернальности.  Высокий уровень самоуважения у юношей.  Конформность к ценностям молодежной субкультуры. |

Представитель интеракционистского направления Г. Родригес-Томэ считает, что развитие персональной и личностной идентичности является результатом активного взаимодействия личности со своим социальным окружением, принятия отраженных оценок Других – в первую очередь родителей и референтных групп сверстников. Используя методику Куна-Макпартленда «Кто Я?», он провел анализ тематического содержания самоописаний, формы самопрезентаций и формальных характеристик высказываний. Он выделил в структуре подростковой идентичности три измерения:

1. определение себя через «состояние» (принадлежность к определенной группе) или через «активность» («я люблю делать то-то»). В возрасте от 12 до 18 лет происходит постепенный переход от «активного Я» к «Я-состоянию».
2. дихотомия «официальный социальный статус» – «личностные черты». У юношей чаще преобладали официально статусные черты.
3. Дихотомия «социально одобряемые» – «социально неодобряемые» самохарактеристики.

Социальная идентичность складывается из тех аспектов образа «Я», которые вытекают из восприятия индивидом себя как члена определенных социальных групп (Тэджфел). Так, например, в «Я-образ» может входить осознание себя как мужчины, европейца, англичанина, студента, представителя средних слоев общества, члена спортивной команды, молодежной организации и пр.

«Я-концепция» включает в себя две большие подсистемы:

1) личностная идентичность;

2) социальная идентичность.

Тэджфел (1979) [6; 32] считает, что личностная идентичность и социальная идентичность представляют собой 2 полюса единого биполярного континуума, на котором можно расположить все возможные варианты социального поведения.

Поскольку социальные группы имеют положительную или отрицательную оценку, то и социальная идентичность может быть положительной или отрицательной. Личность стремится к позитивной социальной идентичности.

Ингруппа - это та группа, с которой себя идентифицирует ребенок, аутгруппа - другая группа, не обладающая позитивными чертами.

Дж. Стефенсон (1984) [6; 32] говорит о сосуществовании в ситуации одновременно и межличностных, и межгрупповых отношений. Таким образом, он попытался изменить биполярный континуум Тэджфела-Тернера на континуум с четырьмя полюсами: межгрупповые установки могут варьировать от низкой выраженности до высокой и в любой своей точке соотноситься с низкой или высокой выраженностью межличностных установок.

Для социальной «Я-концепции» важны, по крайней мере, три уровня самокатегоризации:

1) высший уровень - категоризация себя как человеческого существа, обладающего общими чертами со всеми представителями человеческого вида, в отличие от других форм жизни;

2) промежуточный уровень - ингрупповая-аутгрупповая категоризация, основанная на сходстве или различии между людьми, определяемыми как «члены именно этих социальных групп, а не каких-то других»;

3) низший уровень - личностная самокатегоризация, основанная на отличии себя как уникального индивида от других членов ингруппы.

Эти три уровня определяют человеческую, социальную и личностную идентичность и основаны соответственно на межвидовом, межгрупповом и межличностном сравнении себя с другими. [6; 32]

Личность воспринимается в обществе по той социальной роли, которая материализована во внешних признаках (одежде), обозначающей позицию личности. Без исследования появления роли в социогенезе личности может возникнуть «ролевой фетишизм»: социальные роли начинают казаться доставшимися личности от рождения, как и индивидные свойства личности, смешиваемые с качествами ее индивидуальности.

По мнению А. Г. Асмолова, в условиях социально-исторического образа жизни двадцатого столетия обостряется конфликт между ценностью «быть личностью» и социотипическими ролевыми проявлениями личности в разных социальных группах. Он переживается как «кризис идентичности», связанный с нивелировкой Я. Можно выделить направления в проявлении идентичности.

Направленность проявления идентичности (по Сакамото) [5]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Направленность | Позитивная идентичность | Негативная идентичность |
| Внешняя  В направлении общества | Соучастие  Интеграция | Агрессия  Дискриминация  Насилие |
| Неопределенная | Апатия  Индифферентность  Покорность | Автономия  Независимость  Непринужденность |
| Внутренняя  В индивидуальном направлении | Самореализация  Самовоспитание  Самосовершенствование | Самообесценивание  Обезличенность  Аддикция (наркомания) |

**ПРОБЛЕМА СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ**

**Социализация** - «процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, системы социальных связей и отношений в его собственном опыте. В процессе социализации человек приобретает качества, ценности, убеждения, общественно одобряемые формы поведения, необходимые ему для нормальной жизнедеятельности в обществе. Под социализацией следует понимать весь многогранный процесс усвоения человеком опыта общественной жизни и общественных отношений. Социализация предполагает активное участие самого человека в освоении культуры человеческих отношений, в формировании определенных социальных норм, ролей и функций, приобретении умений и навыков, необходимых для их успешной реализации. В процессе социализации человек обогащается общественным опытом и индивидуализируется, становится личностью, приобретает возможность и способность быть субъектом социальных воздействий, в деятельности осуществляя значимые преобразования (Философский энциклопедический словарь).

Среди зарубежных направлений можно выделить три основных школы, по-своему трактующих этот термин [6; 18; 39].

1. теория научения: социализация как развитие и контролирование определенных «драйв-систем» (зависимость, сексуальная агрессия, достижения) (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс и др.);
2. психодинамическое направление: социализация как развитие супер-эго, канализация энергии в социально приемлемую активность и обучение сдерживанию базовых желаний и потребностей (Э.Мак-Нейл);
3. интеракционизм: акцент на взаимодействии между природой ребенка и его окружением. Социологами термин «социализация» трактуется как «процесс накопления людьми опыта и социальных установок, соответствующих их социальным ролям (Дж. Мид, А. В. Мудрик).

В психологической энциклопедии (Лондон, 1972) отмечается, что социализация «относится к процессам, посредством которых личность развивает качества, необходимые для эффективного функционирования в обществе в котором он живет» [18]. В указанной статье отмечается важность ранних этапов социализации, так называемой «начальной социализации». Ее результатом должны быть:

* сформированные когнитивные умения, которые помогают грамотно разбираться со сложными и постоянно меняющимися требованиями повседневной жизни,
* определенный уровень информированности, которая поможет им воздействовать на других людей и адекватно реагировать на их поведение,
* сформированная внутренняя саморегуляция, включающая в себя интернализацию отношений, ценностей и норм своего общества.

Только в этом случае произойдет успешная адаптация человека к окружающим его условиям.

Согласно словарю Бенджамина Уолмена (1974 г.), «***социализация*** – это *процесс усвоения человеком идей, методов, верований, ценностей и норм специфической культуры, в которой он живет, и адаптация их как части собственной личности».*

Похожий вариант присутствует и в международном словаре образовательных терминов Г. Т. Пейджа, Дж. В. Томаса, А. Р. Маршалла (1977 г.): «***Социализация*** – это *процесс освоения ролей и ожидаемого поведения в отношениях с семьей и обществом и развитие удовлетворительных связей с другими людьми»*[18].

Принципы социализации и индивидуализации рассматриваются в связи с вопросом развития личности. Главной проблемой развития личности является вопрос о факторах развития: в какой мере именно общество (а не внутренние условия) определяет этот процесс, каковы его психологические механизмы? Категория социализации является основной в анализе развития личности.
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